

One example suffices to prove the case: Frg. 5 (Cahiers 9, p. 81) versus Brux. f.533 rB. The argument refuted is referred to Egidius et eius sequaces, when it is first mentioned, Brux. f. 532 vA):

Frg. 5 (Cahiers 9,81)

In praedicto exemplo philosophi non sunt praemissae non-causa ad concludendum conclusionem falsam, ut ibi fiat status. Sed ut ex illo falso aliquis persuadeatur civitatem esse destruendam, propter hoc quod malum videtur ex ea sequi. Unde ibi realiter licet non expresse sit syllogismus ad impossibile, tamen virtualiter est talis syllogismus.

Brux.3540-47 f. 533 rB.

Sic igitur patet quod in praedicto exemplo philosophi ibidem non est non-causa ut causa quantum ad conclusionem falsam quae sequitur ut ibi fiat status. Sed ut ex illo falso aliquis persuadeatur civitatem iam esse destruendam, ex eo quod malum ex ea videtur sequi.

9. Ff. 544r-554v: (in another hand) Anonymus, Dubia I. libri Topicorum.

Inc.: Circa initium primi libri Topicorum primo quaeritur, utrum dialectica sit scientia, et videtur quod non, quia omnis scientia est ex propriis...

Expl.:... Et sic est finis dubiorum libri Topicorum.

ADDENDA to THE SOPHISMATA OF RADULPHUS BRITO

Jan Pinborg.

(Cp. Cahiers 8, p.33-34 & 9, p.79)

To the Mss. of Sophisma I, add:

Paris, BN lat.nouv.aquis. 1374 f.107rA-109vA (here with the titulus: Omnis homo de necessitate est animal).

To the Mss. of Sophisma III (Rationale est animal), add:

Vaticana, Vat.lat.6768 f.241-42. (fragmentary). Anja Inkeri Lehtinen, Helsinki, kindly informed me of this new Ms.