EIN OCKHAMKRITISCHER TEXT ZU SIGNIFIKATION UND SUPPOSITION UND ZUM VERHÄLTNIS VON ERSTER UND ZWEITER INTENTION.

Christian Knudsen, Bochum.


*Ich danke an dieser Stelle sehr herzlich Herrn Professor Dr. Jan Pinborg für die freundliche Aufnahme, die er mir für ein halbes Jahr in Institut für gräsk og latinsk middelalderfilologi gewährt hat. Während meiner Studien zu Walter Chattons Ockhamkritik hat er mir sowohl in Einzelgesprächen als auch in einem Seminar über Ockhams Wissenschaftsbegriff viele gute Anregungen gegeben und hilfreiche Ratschläge erteilt. Darüberhinaus hat er dankenswerterweise meine Kollationen der Handschriften überprüft, die der unten abgedruckten Textedition zugrundeliegen.


bislang folgende Texte des chattonischen Sentenzenkommentars in Edition vor:
⁸ Im Quodlibet IV, 19 (Auszgabe: Güilelmi de Ockham, Quotilibeta Septem, Strasbourg 1491) "Utrum intentiones primae et secundae realiter distinguantur" entscheidet sich Ockham mit zum Teil wortwörtlich aus Chattons Sentenzenkommentar (Buch I, dist. 3, q.2) genommenen Argumenten gegen die "Fictum"-theorie zugunsten der "Intellectio"-theorie. Vgl. hierzu Gál, controversi...
Walter Chattons Sentenzenkommentar ist überliefert in den Handschriften:


S. 197f. Ein von mir vorgenommener Vergleich zwischen dem chattonischen Prolog und Ockhams Quodlibeta hat ergeben, dass Ockham in folgenden Quodlibetaquästionen chattonische Argumente kritisch verarbeitet: Quodl. II,3; II,10; III,9; IV,18; V,1-7.

B = Paris: Bibl. Nat., Cod. lat. 15887


Die in den Handschriften verwendete Schreibweise habe ich der klassischen angepasst, z.B. "syllogismus" statt "sillogismus", "demonstratio" statt "demonstracio". Interpunktionen und Texteinteilungen wurden hinzugefügt.

Die Zeichen im Text bedeuten:

\[\text{...}\]  Ergänzung
\[\text{[...]}\]  Tilgung
"..."  Wörter in suppositio materialis und Zitate

Varianten wie "iste" statt "ille", sinnindifferente Wortumstellungen, offenkundige Schreibfehler und unabsichtliche Weglassungen habe ich im kritischen Apparat nicht vermerkt.

Im folgenden versuche ich anhand der entsprechenden Texte eine Gegenüberstellung der ockhamschen und der chatonschen Standpunkte in den Fragen, die im Titel dieses Aufsatzes angegeben sind. Die Darstellung kann in ihrer Kürze die Diskussion in dem Reichtum der Argumente, wie sie von Chatton geführt wird, nur andeuten.

Wilhelm von Ockham\textsuperscript{12} behandelt in den Distinktionen 22 und 23 des ersten Buches seines Sentenzenkommentars ("Ordinatio") unter traditionellen theologischen Fragestellungen spezielle semantische und logische Probleme. In Distinktio 22 erörtert er unter der Frage, ob der Mensch in seinem gegenwärtigen Zustand die göttliche Wesenheit mit einem Wort distinkt bezeichnen kann, die signifikative Funktion, die Wörter im Hinblick auf Ding und Begriff ausüben. In Distinktio 23 klärt Ockham

\textsuperscript{12} Wilhelm von Ockham, Ordinatio, I, dist. 22-23; ich zitiere den Text der Ausgabe: Gullilemi de Ockham, Super quattuor libros Sententiarum annotationes, Lyon 1495.
unter der Frage, ob das Wort "Person" (das zur Bezeichnung der göttlichen Personen angewendet wird) ein Wort erster oder zweiter Intention ist, das Verhältnis von erster und zweiter Intention. Der Text an entsprechender Stelle der Reportatio Walter Chattons bietet eine eingehende Kritik an den ockhamschen Lösungen und zeigt zugleich etwas von Chattons eigenen semantischen und logischen Auffassungen. Die Parallelität der Fragestellungen bei Ockham und Chatton macht folgende Titelsynopse deutlich:

Wilhelm von Ockham, Ordinatio, I, dist. 22. An viator possit aliquod nomen imponere ad distincte significandum divinam essentiam

Primo videndum est, quid nomen primo significat.

Secundo de proposito principali.

Dist. 23. Utrum hoc nomen "persona" sit nomen primae intentionis an secundae.

Primo videndum est, quid sit persona et quomodo distinguatur a supposito.

Secundo, quid sit intentio secunda et prima.

Walter Chatton, Reportatio, I, dist. 22. Utrum deus sit nominabilis a viatore et hoc distincte.

Primus articulus est, an voces immediate significant res vel conceptus rerum.

Secundus articulus est, an deus sit a viatore nominabilis distincte.

Dist. 23. Utrum hoc nomen "persona" sit nomen secundae intentionis.

Primus articulus est videre de nomine personae, et movetur hoc, ut videatur, quomodo debet videri, quod essentia non sit persona.

Secundus articulus est videre, quae sit differentia inter intentionem primam et secundam.

Hinsichtlich der Bestimmung der in der ersten Frage von Distinktio 22 problematisierten Signifikationsverhältnisse zwischen den Begriffen als den natürlichen Zeichen der Dinge (conceptus) und den Wörtern als den konventionellen Zeichen (voces prolatae, nomina) ergibt sich bei Ockham folgendes Bild\(^{14}\). Der mentale Begriff "Mensch", der alle möglichen Menschen im Verstande repräsentiert und für diese "einstehen" kann, bezeichnet als natürliches Zeichen unmittelbar alle Einzeldinge, die Menschen sind. Ebenso unmittelbar bezeichnet das gesprochene Wort "Mensch" als konventionelles Zeichen die wirklichen Einzeldinge. Beide Zeichen, das natürliche wie das konventionelle, funktionieren in der Bezeichnung parallel, wobei aber das gesprochene Wort nur zu bezeichnen vermag, sofern es als "nota passionum in anima" dem Begriff als natürlichem Zeichen in bestimmter Weise untergeordnet ist. Diese Unterordnung hindert aber nicht die Unmittelbarkeit des Bezeichnungsvollzugs, sondern sie besteht darin, dass beim Aussprechen eines Wortes, das ein Einzeling bezeichnet, der "entsprechende" mentale Begriff einfach assoziiert wird. Keinesfalls bezeichnen also die Wörter die Begriffe, sondern das bzw. die Einzeldinge. Zu letzterem sind sie auch von ihrer Erfindung her gedacht. Ihr eigentlicher Sinn ist, in einem vokalen Satz für Dinge zu supponieren\(^{15}\). Die "realistische" Unterscheidung, in personaler Sup-

---


\(^{15}\) Ockham, Ordinatio, I, dist. 22, C: voces sunt significativa ad placitum, ergo quod imponens intendit primo significare per vocem, illud vox primo significat. Sed imponens potest intendere significare primo et per vocem ipsam rem extra.

16. Ockham, a.a.O., C: Et ideo dictum aliquorum sophistarum dicentium quod suppositio personalis est pro suppositis et suppositio simplex est pro primo significato est simpliciter falsum, quia suppositio personalis est pro primo significato, quia eadem sunt singularia et significata, nec potest aliqua ratio dari, quare terminus non supponit primo et semper quantum est ex institutionis ratione pro suo significato.
18. Chatton, Reportatio, I, d. 22, art.1, n. 4:... isti haberent dicere oppositum, quia per eos omnis actus assentiendi habet complexum pro objecto, ergo cognitiones particulars correspondentes partibus complexi habent incomplexa, videlicet ficta quaedam, pro objectis et significatis. Et ideo secundum opinionem, quam solemant tenere et sine qua dimittunt quaestiones insolubiles, haberent dicere, quod nomina communia, ciusmodi sunt "animal" et "homo" et huiusmodi, significarent primo tali ficta et non primo res extra.

In dem Satz "der Mensch ist das erhabenste Geschöpf" bezeichnet der Subjektterminus alle Einzelmenschen, sofern sie eine dem Begriff "Mensch" entsprechende Allgemeinnatur bzw. -struktur aufweisen. "Mensch" kann Einzelmenschen bezeichnen und in

19. Chatton, a.a.O., n. 5: Dico ergo ad hunc articulum, quod voces aliquando significant immediate res extra et aliquo modo conceptus animae. Nam huiusmodi nomina "homo", "animal", "lapis" significant immediate res tamquam illa, quibus imponuntur, et significant conceptus tamquam causas. Primum probo, quia aliter haec non esset concedenda "homo est animal", quia si ve poturum conceptus fictum quid sive intellectio realis, unum fictum non est alius, nec unum signum est alius, sed res significata per subiectum est res significata per praedicatum, et ideo est vera.
20. Chatton, a.a.O., n. 7: ...non imponitur sibi (sc. conceptui) sicut objecto significando per vocem, sed... se habent sicut effectus et causa.
21. Chatton, a.a.O., n.7: ...ibi concurrunt aliqua, quorum aliquid naturale est et aliquid ad placitum. Nam formato vocis bene est naturalis. Sed quod per illam vocem prolatam exprimam cogitationem meam tibi, hoc est ex institutione mutua. Partim igitur est hoc ex institutione mutua, quod significat conceptum meum, quia hoc non esset, nisi praecessisset institutio.
einem vokalen Satz "simpliciter" für sie supponieren, sofern sie nicht individuell sind, sondern einheitlich bestimmt sind. Der Terminus "Mensch" steht insofern für eine Allgemeinnatur, als er für durch diese Allgemeinnatur allgemein bestimmte Supposita steht. Das ist nach Chatton der eigentliche Sinn der scotischen Rede von der "natura communis". Die "Realität" der Allgemeinnatur besteht wohl lediglich in ihrer Funktionalität, nämlich den einheitlichen Grund anzugeben für die Anwendbarkeit eines Begriffes und eines entsprechenden Wortes auf viele Einzeldinge. Von dieser "Allgemeinnatur" her bezieht ein Begriff seine Intentionalität, die zugleich grundlegend für eindeutige Wortbildung ist. Während also Ockham den Begriff rein extensional auslegt und das Wort nur assoziativ an ihn bindet, bestimmt Chatton den Begriff auch intensional und bindet die Wörter an Begriffsbedeutungen.

Bei der Bestimmung des Wesens von erster und zweiter Intention in Distinctio 23 weist Ockham zwar die Frage nach der Existenzform der Begriffe im Verstande als entweder "obiective" im Verstande existierender Ficta oder als "subjective" im Verstande existierender Erkenntnisakte fürs erste ab, doch sind

22. Chatton, a.a.O., n. 5:...non quaelibet suppositio simplex est pro concep-tu, sed aliqua sit et aliqua non sit. Nam aliter supponit hic "homo" "homo est species" et aliter hic "homo est dignissima creaturarum"; Chatton, a.a.O., n. 4:...suppositio simplex talis vocis aliquando est respectu praediciati realis, aliquando respectu intentionalis...vox potest supponere aliquando pro suppositis extra et tamen suppositione simplici et hoc, quando tali supposi-tione supponit, qual supponeret, si natura esset eadem in eis. Nam hoc signum "homo" est tale, quod significat homines eodem modo, sicut significaret, si humanitas esset non pluriificata, sed eadem in omnibus hominibus, et ideo suppositio huius termini non requirit per se pluriificationem naturae, et propter eusus hominum aliter exprimit et aliter intelligit. Exprimt, quod terminus iste supponit pro natura communi, sed intelligit, quod supponit pro suppositis, ac si natura esset eadem in eis.


24.Ockham, Ordinatio, t.d.23,D: Utrum autem talia sint realiter et subjective in anima, an obiective tantum non refert ad propositum, nec hoc spectat determinare ad logicum qui tamen principaliter distinctionem inter nomina

Mit der Annahme der Intellectiotheorie ist die Bestimmung der ersten Intention als des Einzeldinges selbst nicht mehr möglich, sondern die erste Intention ist identisch mit dem Begriff als einem Erkenntnisakt, der sowohl ein oder auch mehrere Einzeldinge intendiert. Sofern Chattons Kritik an Ockhams Intentiothenorie auf diese Problematik abhebt, würde Ockham dieser Kritik wohl stattgeben. Doch liegt die eigentliche Kontroverse auch in dieser Frage an anderer Stelle, dort nämlich, wo es um die für die Logik wichtige Unterscheidung zwischen erster und zweiter Intention hinsichtlich ihrer jeweiligen Suppositionsfähigkeit geht.

Nach Ockham ist eine erste Intention dasjenige, was in einem Satz für real existierende Einzelinge supponiert (suppositio personalis). Wörter erster Imposition und erster Intention bezeichnen unmittelbar Einzelinge.

primae et secundae intentionis habet considerare.

27. Ockham, Ordinatio, I, dist. 23, D:...quia logicus habet praeclise dicere, quod in ista propositione "'homo' est species" subjectum supponit pro uno communi et non pro alipuo significato suo.

Die Logik handelt von den zweiten Intentionen, d.h. von den Eigenschaften der Begriffe als solcher. Nach Chatton ist eine erste Intention ein natürlicheres Zeichen von Einzelfällen, das diese als das, was sie sind, bezeichnet. "Mensch" bezeichnet dieses oder jenes Ding als Menschen. Ein Wort erster Intention "Mensch" steht in einem realwissenschaftlichen Satz für das bezeichnete Ding als das, was es ist (quidditas). Insofern fallen Suppositum und Signifikatum nur de facto (sofern ein Einzelmensch existiert) zusammen, nicht aber per se. Ein Wort zweiter Intention steht in einem logischen Satz für einen "simpliciter" supponierenden Begriff, das heisst aber nicht für einen Begriff als Begriff, sondern es steht für ihn in seiner Funktion, Zeichen vieler zu sein^{30}. Das Wort "species" z.B. bezeichnet nicht den Begriff "Mensch" als solchen, sofern er für sich selbst gebraucht wird, sondern den Begriff, sofern er von vielen ausgesagt werden kann. Der Begriff steht in ein-

---

29. Ockham, a.a.O. ...nomen secundae intentionis est illud quod imponitur ad significandum talia de nominibus rerum praedicabilia, quando supponunt simpliciter et non pro suis significatis. Ex quo patet ulterior quo nomen quod non ex ratione institutionis pro talibus supponit, sed pro aliquibus alis, non est nomen secundae intentionis, sed primae.

30. Chatton, Reportatio, I. dist. 23, art. 2, n. lo: ...intentio prima est illa, quae significat rem esse talem, qualsis est in essendo, secunda, quae significat rem esse signum alterius rei, cuiusmodi sunt praedicari de pluribus vel praedicari de uno solo. Nam conceptum hominis praedicari de pluribus est ipsum esse signum plurium.
facher Supposition, sofern von ihm angegeben wird, was ihn zum Zeichen vieler Einzeldinge macht\(^1\), sofern er gleichsam den Grund seiner Aussagbarkeit von vielen Einzeldingen mitbezeichnet. Diese objektive Seite des Begriffes als einheitlichen Zeichens vieler ist wohl die oben erläuterte, neu verstandene "natura communis". Eine zweite Intention ist ein relater (konnotativer) Begriff, der einen Begriff als Zeichen von Einzeldingen bezeichnet\(^2\). Bei Chatton ist durch ein Wort zweiter Intention ein Begriff nicht nur in seiner Extensionalität bezeichnet, wie bei Ockham, sondern auch in einer Intensionalität, d.h. in seinem Charakter als Zeichen, das seine Anwendbarkeit auf viele Einzeldinge von einer objektiv einheitlichen Struktur in den Dingen her bezieht. Die Relation aber von Zeichen (zweiter Intention) zu Bezeichnem (erster Intention) ist nichts Reales. Sonst wäre in der Tat die Logik eine Realwissenschaft, die ja von dieser Relation handelt\(^3\). Was Ockham in der Quodlibetaquästion IV, 19 "Utrum intentiones primae et secundae realiter distinguantur" revidiert\(^4\), gehört in keinem Falle zu der Funktionsbestimmung von erster und zweiter Intention. Diese bleibt im oberen Sinne zwischen Ockham und Chatton kontrovers. Nur, indem Ockham die Intentionen dort nicht mehr als Ficta begreift, sondern als mit dem actus intelligendi identische Größen, d.h. als subjektiv im Verstande existierende Realitäten, bestimmt Ockham das Verhältnis, das erste und zweite Intention einhalten, so: die erste Intention

\(^{31}\) Chatton, Reportatio, I, dist. 22, art. 1, n. 4: Praedicari de pluribus non convenit sibi ex natura conceptus, sed propter hoc, quia significat multas res. Igitur hoc convenit sibi, quia signum est rerum. Igitur in suppositione simplici vox non supponit pro conceptu, nisi quia conceptus est signum.  
\(^{32}\) Chatton, Reportatio, I, dist. 23, art. 2, n. 10: Est igitur intentio secunda conceptus relativus significans conceptum illum esse signum plurimum vel unius.  
\(^{33}\) Chatton stellt gegen einen von ihm selbst formulierten Einwand (a.a.O., n. 11): tunc logica esset scientia realis, quia relatio ad significatum est realis, de qua tractat logica, fest (a.a.O., n. 13):...supponit, quod relatio signi ad significatum esset realis, et non est sic.  
\(^{34}\) Vgl. hierzu G. Gäl, Guaterii de Chatton et Guillelmi de Ockham controversia, S. 198f., der mit Quodl. IV, q. 19 (Strasbourg 1491) die schliessliche Wendung Ockhams zur Intellectiotheorie dokumentiert.

GUALTERUS DE CHATTON, REPORTATIO, I,

DISTINCTIO 22

Utrum deus sit nominabilis a viatore et hoc distincte.

1 Quod non. Non intelligimus deum nihil aliud intelligendo, quia non nisi mediante compositione et divisione, et ibi habemus conceptus communes sibi et aliis. Ergo etc... Item. Illud nomen aut foret essentiale aut notionale. Non primum, quia etiam hoc nomen "deus" aliquando sumitur notionaler. Nec secundum, scilicet notionaliter, quia illud nomen significaret illam rem, sicut est, et est simul tres et quaelibet singillatim, ergo et nomen sic significabit.

2 Contra. Potest adorari nullo adorato, ergo et intelligi nullo intellecto, ergo et significarì sei nominari.

(Articulus 1)

Primus articulus est, an voces immediate significant res vel conceptus rerum.

3 Et est hic opinio, quod nomina primae intentionis et primae

35. Ockham, Quodl. IV, q. 19:...intentio prima et secunda realiter distinguuntur, quia intentio prima et actus intelligendi significant res, quae non sunt signa. Intentio secunda est actus significans intentiones primas; ergo distinguuntur.

a) Guillelmus de Ockham, Ordinatio, I, dist. 22, A - G (Lyon 1494).

1. et - distincte: om. F.  2. nec - scilicet: non F.  3. est: erit B.
simul impositionis significant res extra immediate et non conceptus. Hoc probatur.
Tum, quia immediate supponit pro rebus extra haec vox "homo" et sic de similibus; sed non supponit nisi pro significatis suis.
Tum, quia diffinitio significat quidditatem.
Tum, quia imponens intendit uti nomine pro re.
Tum, quia non negaretur, nisi quia per philosophum\textsuperscript{b)} voces sunt notae passionum in anima. Sed ad hoc salvandum sufficit, quod sint signa subordinata.
Item. Hoc non negaretur, nisi quia tunc vox aeque primo significaret plura, et ita videretur esse aequivoca. Sed hoc non oportet\textsuperscript{4)}, dummodo imponatur illis mediante una ratione seu conceptu et una impositione quomodocumque.

\textsuperscript{4)} Conclusio ista aliquo modo habeat veritatem; tamen isti haberent dicere oppositum, quia per eos\textsuperscript{c)} omnis actus assentiendi habet complexum pro objecto, ergo cognitones particulares correspondentis partibus complexi habent incoplexa, videlicet ficta quaedam, pro objectis et significatis. Et ideo secundum opinionem, quam soletant tenere et sine qua dimittunt quae- stiones\textsuperscript{5)} insolutas, haberent dicere, quod nominis communia, cuiusmodi sunt "animal" et "homo" et huiusmodi, significarent primo talia ficta et non primo\textsuperscript{6)} res extra.

Item. Contra aliiud probo, quod voces tales aliquo modo significat conceptus, etiam quia audiens vocem talem proferri concipit statim, quod proferens illum deliberate cogitat de tali re et hoc non nisi per prolationem vocis. Ergo vox aliquo modo significat illum cogitationem.

Item. Dicunt\textsuperscript{d)}, quod in suppositione simplici numquam supponit

\textsuperscript{b)} Aristot., Periherm. 1 (16a 3-4)
\textsuperscript{c)} Gullelmus de Ockham, Ordinatio, Prol., q. 1 (O.T. I, p. 16,6 - 17,12).
\textsuperscript{d)} Ockham, Ordinatio, I, dist. 22, C (Lyon 1494).

\textsuperscript{4)} oportet: valet B. \textsuperscript{5)} quaeestiones: conclusiones F. \textsuperscript{6)} primo: ipsas F.
vox talis pro suppositis extra, sed pro ipso conceptu. Hoc non est verum, quia suppositio simplex talis vocis aliquando est respectu praedicati realis\(^7\), aliquando respectu intentionalis. Nam hoc non\(^8\) debet negari "natura specifica hominis est nobilior natura specifica solis", quia ceteris paribus vivum non vivo nobilius est. Si enim unus homo ita magnus {esse} sicut sol, esseb nobilior sole, si alia etiam omnia essent paria, et ibi subiectum non potest supponere pro conceptu, ergo etc...

Item. Praedicari de pluribus non convenit sibi ex natura conceptus, sed propter hoc, quia significat multas res. Igitur hoc\(^9\) convenit sibi, quia signum est rerum. Igitur in suppositione simplici vox non supponit pro conceptu, nisi quia conceptus est signum. Et ideo dico quoad hoc, quod vox potest supponere / F 156ra / aliquando pro suppositis extra et tamen suppositione simplici et hoc, quando tali suppositione supponit, quali\(^10\) supponeret, si natura esset eadem in eis. Nam hoc signum "homo" est tale, quod significat homines eodem modo, sicut significaret, si humanitas esset non plurificata, sed eadem in omnibus hominibus, et ideo suppositio huius termini non requirit per se plurificationem naturae, et propter usus hominum aliter exprimit et aliter intelligit. Exprimit, quod terminus iste supponit pro natura communii, sed intelligit, quod supponit pro suppositis, ac si natura esset eadem in eis.

De alio, scilicet quomodo vitetur aequivocatio talis termini, videtur, quod illi non clare vitent, quia quid vocant differentiationem unam? Si orationem in voce, remanet de illa dubitatio eadem. Si orationem in mente, hoc est, quod quaeritur, an omnibus / B 75ra / correspondeat eadem res in mente, qua mediante nomen imponitur eis. Dico ergo, quod per hoc debet vitari aequivocatio, quia conceptus hominis, quo mediante in ratione causae nomen immediate imponitur rebus, eodem modo significat omnes, sicut faceret, si natura eadem esset in om-

\(^7\) praedicati realis: om.B. \(^8\) non: om. B. \(^9\) hoc: non B. \(^10\) quali: qualiter F.
nibus extra animam. Et ideo non requiritur per se, quod vari-entur naturae numeraliter. Unde, ut dictum est, usus hominum aliter intelligit et aliter exprimit.

5 Dico ergo ad hunc articulum, quod voces aliquo modo signifi-cant immediate res extra et aliquo modo conceptus animae. Nam huiusmodi nomina "homo", "animal", "lapis" significant immediate res tamquam illa, quibus imponuntur, et significant conceptus tamquam causas.

Primum probo, quia aliter haec non esset concedenda "homo est animal", quia sive ponatur conceptus fictum quid sive intellectio realis\textsuperscript{11}, unum fictum non est aliud, nec unum signum est aliud, sed res significata per subiectum est res significata per praedicatum, et ideo est vera.

Item. Quilibet experitur se immediate\textsuperscript{12} intelligere rem, ergo sibi potest immediate imponere nomen.

Secundum probo, quia ut dictum est, audiens proferentem delibe-rate vocem huiusmodi scit, quid proferens cogitat, et non sicut illud\textsuperscript{13}, cui nomen imponitur, ergo sicut causam.

Item. Audiens loquentem foeda verba scit, quod ille habet foedas cogitationes. Ergo etc...

De suppositione simplici, quomodo salvatur, dico, quod non quaelibet suppositio simplex est pro conceptu, sed aliqua sit et aliqua non sit. Nam aliter supponit hic "homo" "homo est species" et aliter hic "homo est dignissima creaturarum". Sed quomodo in secunda propositione, dictum est prius parum supra. Et quomodo etiam salvatur univocatio, dictum est ibi conveni-nter. Sed ut dictum est, quidquid sit causa, usus aliter exprimit, quam intelligit.

6 Contra praedicta. Si vox aliquo modo significet conceptum, aut ergo naturaliter, et tunc circumscripta institutione audiens vocem proferri intelligeret talem conceptum haberi; aut ad placitum, et tunc non esset certitudo, an haberetur talis conceptus.

\textsuperscript{11} realis: realiter F. \textsuperscript{12} immediate: om. B. \textsuperscript{13} illud: ille B.
Item. Si pica proferat vocem, audiens concipit illud, quod conciperet, si homo proferret. Ergo vox non significat conceptum, quia pica non cogitat de tali re.
Item. Nullus tunc posset decipi, quando proferens vocem cogitaret et haberet talem cogitationem, et tamen aliquando certificat audientem\textsuperscript{14}, quod non cogitavit de illa re.
Item. Quomodo potest vox causare talem imaginem rei sine hoc, quod res moveat?

7 Ad primum dico, quod ibi concurrunt aliqua, quorum aliquid naturale est et aliquid ad placitum. Nam formatio vocis bene est naturalis. Sed quod per illam vocem prolatam exprimam cogitationem meam tibi, hoc est ex institutione mutua. Partim igitur est hoc ex institutione mutua, quod significat conceptum meum, quia hoc non esset, nisi praecessisset institutio. Dices, igitur sibi imponitur ad significandum, cuius oppositum dixisti. Dico, quod non imponitur sibi sicut objecto significalendo per vocem, sed quod se habent sicut effectus et causa, sicut est de aliis signis multis sequentibus imaginationem et quibus utitur\textsuperscript{15} imaginatio. Ibi enim\textsuperscript{16} quaeram, quomodo instituitur etc...
Ad aliud. De pica non sequitur. Addidi enim "deliberate proferens". Sed audiens bene potest advertere, quod pica non profert vocem deliberate.
Ad aliud. Si proferens vocem assereret se non praehabuisse talem cogitationem, bene. Sed si assereret se non habere, non crederem sibi, quando cogitaret de re significata per vocem, quam deliberate profert.
Ad quartum dico, quod stante in mente habituali notitia, quod nomen significat talem rem, quando haec vox "homo" profertur, statim audiens intelligit talem rem. Sed prolatio vocis non sufficit, sed simul correspondent prolatio vocis et notitia habitualis praedicta.

\textsuperscript{14} certificat audientem: rectificat alii F.  \textsuperscript{15} utitur: lectio incerta.  
\textsuperscript{16} enim: non F.
Articulus 2

Secundus articulus est, an deus sit a viatore nominabils distincte.

8 Dicitur e), quod sic, licet non intelligatur distincte, quia distinctius possimus significare quam intelligere, sicut probant. Et si obicias, non possum nomen imponere aliqui nisi videndo nec possum velle imponere aliqui nisi intelligendo, quod distincte significabo, oportet, quod distincte intelligam, dicunt, quod non sequitur: si distincte amo, ergo distincte intelligo, et eodem modo non sequitur ista: vocem instituio ad distincte significandum talem, ergo distincte intelligo eam.

9 Conclusio certa est hic, quod deus est nominabilis. Sed iste / B 75rb / modus salvandi hoc non est sufficiens, quia quid intelligis per distincte intelligere deum? Aut quod mediante visione, et hoc non est ad propositum quaestionis, quae est de viatore. Aut quod nihil eius lateat, et isto modo non possunt negare deum distincte cognosci.

Dicunt, quod nec una persona 17 potest intelligi, nisi quaelibet / F 156rb / intelligatur. Si per hoc intelligunt descriptionem explicitam dei, tunc habetur propositum, quia impossibile est sic intelligere deum non habendo conceptus incomplectos correspondentis partibus descriptionis.

Item. Quid intelligunt per distincte amatum? Aut amorem, quals natus est haberii mediante visione, et nihil ad propositum. Si quod nihil non amatum, quod est de cognitione dei, quam habeo, quia talem habeo, quia cognoscitur quidlibet dei, quia quaelibet eius persona, et ita male negas consequentiam.

Item. Quod dicunt, quod non possimus instituere vocem deo et creaturae communem, nisi occurrat nobis aliquod fictum, non est

e) Ockham, ibd. A.

17. persona: non add. B.
verum, quia omni tali ficto circumscripto habeo, quidcumque debo habere.

10 Dico ergo aliter sumendo\textsuperscript{18} me in opposito, quia distincte pos-
sumus intelligere deum, ergo et distincte significare et no-
minare. Antecedens patet, quia possimus habere descriptionem propriam
dei, ergo et conceptum incomplexum aequivalemque iuxta tacta
in praecedentibus. Sed quae sint illa nomina, videtur dubium.

11 Primo videtur dubium\textsuperscript{19}, quomodo deus significatur nominibus
quidditativis creaturarum, cuiusmodi sunt "homo", "lapis",
"vitis" et huiusmodi. Dico, quod solum transumptive, et occa-
sio oritur ex proprietate effectus talium rerum et non ex pro-
prieteae essentiae eorum. Isto modo dicimus deum esse vitem
et huiusmodi, et de hoc tactum est partim distinctione octava.
Secundum dubium est de nominibus dei quidditativis, quomodo
significat deum, cuiusmodi sunt ista "deus", scilicet et "de-
itas", et huiusmodi. Dico, quod potest haberi una descriptio
dei, cuuis licet quaelibet pars sit in plus, tamen totum est
in aequo, et habita tali descriptione potest homo subito ha-
bere unum actum imaginandi eandem rem, quam descripsit. Al-

ter oporteret, quandocumque vellet aequo intelligere, iterum
componere et dividere et currere per omnia media. Et mediante
actu tali uno potest imponi tale nomem. Sed praedicature in
quid? Dico, quod sic. Sed quae est ars investigandi hoc?
Dico, quod illa propositio, quae indifferentere foret vera,
si distinctis conceptibus viatoris de deo correspondere dist-
inctio in re, et modo illa, quae tunc foret in quid et per
se primo modo, est modo in quid, cuiusmodi sunt istae "deus
est substantia", "deus est ens" et huiusmodi. Et quae tunc
in quale, et modo. Et per hoc patet ad alium dubium de nomi-
nibus absolutis, cuiusmodi sunt "sapiens", "justus" et huius-
modi, quia praedicatio in concreto uniformis est et\textsuperscript{20} econ-
verso, et si esset distinctio correspondens conceptibus.

\textsuperscript{18} sumendo: lectio incerta. \textsuperscript{19} dubium: om. B. \textsuperscript{20} et: om. B.
Aliud dubium posset esse de nominibus relativis ad intra. Sed de illis tractabitur post.

Aliud dubium posset esse de nominibus propriatis. Sed de illis prius tactum est. Nam filio appropriatur nomen sapientiae, ne credatur pro eo, quod semper est in generari, esse insipiens. Et amor appropriatur spiritui sancto propter consimilia. Et propter aliud etiam, quia processiones se habent inter se sicut productio notitiae et amoris in imagine creata. Aliud dubium est de nominibus qualitativis propriis, cuiusmodi sunt "infinitum", "immortale", "immensum" et huiusmodi. Dico, quod infinitum intensive est illud, quod est nobilium infinitiae infinitis alterius rationis, si darentur, simul sumptis. Aliud dubium est de nomine collectivo, scilicet "trinitas". Dico, quod illud verificatur pro illa summa re, quae est simul tres, et de hoc habitum est distinctione quarta. Item dubium est de talibus "deus est generans" et huiusmodi. Dico, quod director praedicatio foret dicere "generans est deus", tamen in prima oportet dicere, quod subjectum sumitur notionaliter.

Aliud dubium posset esse de relativis ex tempore. Sed de illis dicetur post.

Aliud de nominibus dictis per communicationem idiomatum. Sed de illis post.

12 Ad primum argumentum principale. Verum est, quod investigamus componendo et dividendo. Sed in fine non oportet, et tunc potest imponi nomen.

Ad aliud principale patet, quia hoc nomen "deus" aliquando sumitur notionaliter, aliquando essentialiter, ex dictis.

**DISTINCTION 23**

Utrum hoc nomen "persona" sit nomen secundae intentionis.

1 Quod sic. Tum, quia diffinitur per praedicari. Tum, quia includit negationem. / B 75va / Quorum utrumque est secunda intentio.

21. esse: sit F.
2 Contra. Persona est in re extra et per\textsuperscript{22} hoc nomen signifi-
catur\textsuperscript{23} existere in re.

\textit{Articulus 1}

Primus articulus est videre de nomine personae et movetur hoc, ut videatur, quomodo debet videri, quod essentia non sit persona.

3 Dicitur\textsuperscript{f}), quod persona non habet quid rei, sed quid nominis, et suppositum similiter et ponunt illud\textsuperscript{24} quid nominis, et il-
lud, ut dicunt, non convenit essentiae, et ideo essentia non est persona. Vide in Ockham.

4 Contra. Ex quo secundum eos essentia est tres et paternitas, ita quod aliquo modo distinguantur in eadem persona, ipsi ha-
bent ponere essentiam esse suppositum et ita quartum supposi-
tum consimili parva distinctione esse distinctum a tribus, quia essentia illo modo, quo distinguitur extra animam a re-
latione, est ens completum non constituens etc... Probo, quia non realiter distinguitur, ergo non realiter constituit sup-
positum, ergo essentiae convenit descriptio, quam dant de per-
sona et de supposito.

Item. Quando ponunt quid nominis et negant quid rei, quid voc-
cant quid rei? Sed quando descriptio significat quidditatem totam rei, et ita est de nomine "persona", ergo etc...

5 Dico ergo aliter, quod suppositum est substantia, quae non est plura supposita nec est in supposito nec nata est esse in sup-
posito. Quare ergo non est essentia persona, quia essentia est tres personae, nec potest poni quarta, quia non distin-
guitur a tribus, sed est simul tres et quaelibet earum, ideo
non est persona distincta. Et quod solebat dici,\textsuperscript{g}) quod per-
sena est incommunicabilis duplici incommunicabilitate opposita, scilicet communicabili\textsuperscript{tati} pluribus, quorum quodlibet sit

\textsuperscript{f}) Ockham, Ordinatio, I, dist. 23, C (Lyon 1494)
\textsuperscript{g}) Joannes Duns Scotus, Ordinatio, I, dist. 23, q. unica, n. 16, ed. Vati-
cana, V, p. 357,6-17.
\textsuperscript{22} per om. F. \textsuperscript{23} significatur: significat F. \textsuperscript{24} illud om. B.
ipsum, non intelligo aliter istud, nisi quod non\textsuperscript{25} requirit, quod\textsuperscript{non}sint plura supposita, et incommunicabilitate opposita communicabilitati formae / F 156va /, id est quidditatis, et intelligo per se.

\textit{Articulus 2}

Secundus articulus est videre, quae sit differentia inter intentionem primam et secundam.

Hic sunt tot sententiae, quot capita.

Una opinio nova\textsuperscript{h}) est, quod intentio prima est actus rectus rei extra, secunda actus reflexus, ideo aliquando idem actus est intentio prima et secunda.

Sed contra. Actus secundus sicut et primus est vera qualitas et actus realis, et ita veras res significant posteriores intelllectiones sicut priores. Nam ita vera res est, quae significat intentionem albedinim, sicut illa, quae significat albedinem.

Alii dicunt\textsuperscript{i}), quod intentio prima est res ipsa, secunda\textsuperscript{26} \textit{aliiquid in anima rebus applicabile} praedicabile de conceptibus, quando supponunt simpliciter, non quando personaliter. Ex isto accipiunt, quod nomen\textsuperscript{27} supponens pro rebus extra ex institutione non est nomen secundae intentionis. Sed persona est huissusmodi. Ergo etc... Contra se obiciunt de singulari et solvunt.

Contra. Quam differentiam dant inter suppositionem subjecti in istis "homo" est species", "homo" est qualitas" et huissusmodi? Nam utroque sumitur pro conceptu, et tamen qualitas


\textsuperscript{i}) Ockham, Ordinatio, I, dist. 23, H. (Lyon 1494).

\textsuperscript{25} non om. F. \textsuperscript{26} secunda: secundum quid add. B. \textsuperscript{27} nomen: natura B.
est intentio prima.
Item. Quod dicunt, quod conceptus in suppositione simplici supponit pro se\textsuperscript{28}, hoc non est verum, sic quod absolute sumatur pro natura propria, sed quatenus natura conceptus est signum plurium.
Item. Probatum est in quaestione praeecedente, quod aliquando in suppositione simplici supponit vox et conceptus pro rebus extra.
Item. Videtur mihi, quod de singulari deberent dicere oppositum illius, quod dicunt, quia sicut praedicari de pluribus non potest significare rem extra, sed signum rei, ita nec praedicari de uno solo.

10 Dico, quod difficile est assignare bonam differentiam. Dico tamen, quod intentio prima est illa, quae significat rem esse talem, qualis est in essendo, secunda, quae significat rem esse signum alterius rei, cuiusmodi sunt praedicari de pluribus vel praedicari de uno solo. Nam conceptum hominis praedicari de pluribus est ipsum esse signum plurium, non quidem significans conceptum esse talem naturam, sed esse signum. Est igitur intentio secunda conceptus relativus significans conceptum illum esse signum plurium\textsuperscript{29} vel unius.

11 Sed contra. Esse\textsuperscript{30} signum est intentio secunda distincta ab aliis intentionibus secundis.
Item. Iretur tunc in infinitum in intentionibus secundis\textsuperscript{31}, quia aliqui potest esse conceptus significans primam intentionem \{esse signum et aliud conceptus significans intentionem\} secundam\textsuperscript{32} esse signum, et ille potest adhuc habere alium significantem ipsum esse signum et sic in infinitum.
Item. Non vitas, quin singulare sit intentio secunda, quia praedicari de uno solo significat singularare esse signum.
Item. "Bu est bu" est una propositio et tamen nihil significat. Ergo non / B 75vb / oportet, quod propositio, quae est intentio secunda, significet aliquid esse signum, quia hoc capit hic instantiam.

\textsuperscript{28} se: vel pro re add. B. \textsuperscript{29} plurium: om. B. \textsuperscript{30} esse: omne F.
\textsuperscript{31} iretur - secundis: om. B. \textsuperscript{32} esse - secundam: om. F.
Item. Syllogismus non significat aliquid esse signum et tamen est intentio secunda. Probo primum, quia circumscripsit omnibus nisi primis intentionibus rerum, ex quibus componi potest syllogismus, habetur syllogismus, et tamen nihil habetur ibi, quod significet aliquid esse signum.

Item. Tunc relatio scientiae ad scibile foret intentio secunda, quia significat scientiam esse signum scibile.

Item. Tunc logica esset scientia realis, quia relatio signi ad significatum est realis, de qua tractat logica.

Ad quaestionem igitur primo respondeo, secundo ad rationes has.

12 Dico, quod persona est nomen primae intentionis, quia solus conceptus relativus significans aliquam intentionem esse signum alterius est intentio secunda. Sed persona non est huiusmodi, sed significat rem esse talem, qualis est in essendo. Ergo etc... 

13 Ad primum argumentum praecedens dico, quod esse signum est commune, sed significare intentionem primam esse signum est proprium intentionis secundae, quia omnia talia praedicari dicuntur de pluribus, praedicari vero de uno solo nominat conceptum sumi pro aliis sicut signum pro significatis. Ad secundum concedo, quod impossibile est vitare processum in infinitum in intentionibus secundis, quia nec in primis intentionibus est hoc possibile. Intelligo me intelligere et possum intelligere me intelligere et sic in infinitum. Ita multo fortius hic possum denominare intentionem secundam esse signum et sic deinceps.

Ad aliud. Singulare potest dupliciter sumi. Vel pro indiviso in essendo vel pro conceptu, qui significat rem extra esse indivisam in essendo, vel pro conceptu denominante alium conceptum significare unum solum et sic esse signum alterius. Primo modo est intentio prima, secundo modo secunda.

---

33. habetur syllogismus om. B. 34. ita: hic B. 35 hic: om. B. 36. qui - conceptu: om. B.
Ad quartum. Demus, quod esset propositio, licet non sit (significativa)[37], sed magis oratio, quia non significat verum vel falsum. Tunc propositio significaret illud esse signum von vere, sed falsa, quia denominaretur esse signum et non esset.

Ad aliud dico, quod esse syllogismum est esse signum complexum suo modo significans rem vere vel falsa. Et cum dicas, omni alio circumscripto et hoc solo posito, quod intentiones sic ordinatae sint in mente, habetur syllogismus etc... dico, quod tunc habetur res significata per syllogismum, sed tamen tunc non significatur[38] esse signum. Istud autem nomen "syllogismus" significat tales intentiones vel signum et ideo est intentio secunda.

Ad aliud dico, quod inter scientiam et scibile multae sunt relationes. Sed illae, quae sunt modo potentiae vel mensurae, non sunt ad propositum, sed tantum illa, quae est signi ad significatum, et de illa concedo, quod est intentio secunda[39].

Ad aliud dico, quod supponit, quod relatio signi ad significatum esset realis, et non est sic.

14 Ad argumentum primum principale. Licet persona praedicetur de natura subsistente in natura intellectuali et significet naturam sic subsistentem, tamen sic praedicari vel significare non denotatur per nomen personae.