

**Petrus de Alvernia + Boethius de Dacia:  
SYLLOGIZANTEM PONENDUM EST TERMINOS**

*Irène Rosier-Catach & Sten Ebbesen\**

## 1. General Introduction

The phrases and sentences that in the 13th century were treated as grammatical sophismata have two types of origin.<sup>1</sup> Some are quotations from Scripture and liturgy or classical poets, like *IN PACE IN ID IPSUM DORMIAM ET REQUIESCAM* (*Psalms* 4.9) and *IACTAMUS IAM PRIDEM OMNIS TE ROMA BEATUM* (Horace, *Epistle* 1.16.18); others are like the sophismatic propositions of logic in having been deliberately constructed for the purpose of testing standard theory in extreme conditions. *SYLLOGIZANTEM PONENDUM EST TERMINOS* belongs to the latter category. Its purpose is to illustrate problems concerning the interpretation of the syntactical properties of the Latin gerund, because the gerund causes trouble in traditional syntactical theory, which basically requires the main verb of any complete sentence to have a subject and only grudgingly admits of verbs that do not need one ("impersonal" verbs).

*SYLLOGIZANTEM PONENDUM EST TERMINOS* is discussed in no less than four collections of sophismata, as well as in a number of other texts. The four collections are: (1) Robertus Anglicus, *Sophistria* (several mss, one Erfurt ms has two different versions of the sophisma); (2) Iohannes(?), *Summa "Sicut dicit Remigius"* in ms Paris, BNF, lat. 16618: 40rA-114rA; (3) Durandus sive Thuranus, *Summa de grammatica*, ms Barcelona, Archivo de la corona de Aragón, Ripoll 109: 158rA-174rB; (4) Petrus de Alvernia + Boethius de Dacia, in *Sophismata Florentino-Brugensia*, i.e. the overlapping collections of ms Firenze, B. Med.-Laur., 12 sin., 3: 63rA-78rB and Brugge, SB, 509: 76r-107r.<sup>2</sup> An edition of N° (1) is due to appear in a short time.<sup>3</sup> The relevant parts of (2) and (3) will be published below as an appendix to this article. Item (4) is due to appear in *Corpus Philosophorum Danicorum Medii Aevi IX* in a few years, and the *SYLLOGIZANTEM* ... found there as *Sophisma IX* is the subject of this article.

---

\* The initial, English-language part and the text editions in the appendix are by Ebbesen, while the main body of the article (in French) was written by Rosier-Catach.

<sup>1</sup> Cf. Rosier 1990, 1991.

<sup>2</sup> For a general description of *Sophismata Florentino-Brugensia*, see Ebbesen 1993.

<sup>3</sup> Grondeux & Rosier-Catach 2004.

*Sophisma IX*, as we shall call it for short, has been transmitted only by the Florence ms (ff. 72vB-75vB), the Bruges ms carrying no grammatical sophismata. First noticed by Grabmann 1940, *Sophisma IX* was discussed in some detail by Roos 1963.

### Structure and Authorship

*Sophisma IX* is a huge one of the type that reflects an oral performance during which a number of problemata<sup>1</sup> were debated with both a presiding master, a bachelor respondent, and one or more opponents playing their respective roles. In fact, *Sophisma IX* involves two masters, Peter of Auvergne and Boethius of Dacia, in a way which is otherwise unheard of. We shall argue that the unity of the work is artificial, a sophisma by Peter of Auvergne and one by Boethius having been rather clumsily joined by the editor of the collection of texts contained in the Florentine manuscript.

As presented in the ms, the text exhibits the following structure:

*Title:* SYLLOGIZANTEM PONENDUM EST TERMINOS [etc.]

*Possible objects of discussion:* Circa istam orationem tria possunt quaeri. [1] Primum est circa hoc verbum 'est', [2] secundum est circa hoc quod dico 'syllogizantem', [3] tertium circa hoc quod dico 'ponendum'.

*Three problems raised concerning item (1), 'est':* Circa primum tria quaerebantur. [A1.1] Primum fuit utrum hoc verbum 'est' possit impersonari, [A1.2] secundum fuit utrum hoc verbum 'est' impersonatum retentum impersonaliter construat cum obliquo a parte ante et intransitive, [A1.3] tertium fuit utrum hoc verbum 'est' convenienter construat cum hoc quod dico 'syllogizantem' a parte post.

---

<sup>1</sup> We use the Latin form 'problema' (pl. 'problemata') as a technical term for the *quaestio*-like element of a sophisma.

*Treatment of problems A1.1-1.3:*

**Problema A1.1**

1. Disputatio
  - 1.1 Rationes principales
  - 1.2 Responsio
    - 1.2.1 Positio
    - 1.2.2 Solutio rationis principalis
  - 1.3 Contra responsionem
    - 1.3.1 Contra positionem 1.2.1
    - 1.3.2 Contra solutionem 1.2.2

2. Determinatio
  - 2.1 Quaedam praemittenda
  - 2.2 Positio propria
  - 2.3 Solutio rationum principalium

**Problema A1.2**

1. Disputatio: rationes principales
- 2 Determinatio
  - 2.1 Positio propria
  - 2.2 Solutio rationum principalium

**Problema A1.3**

1. Disputatio: rationes principales
2. Determinatio
  - 2.1 Quaedam praemittenda
  - 2.2 Positio propria
  - 2.3 Solutio rationum principalium

*Two problems raised concerning item (2), 'syllogizantem':* Consequenter quaeritur circa hoc participium 'syllogizantem'. Et quaeruntur duo, [A2.1] primum est utrum participium significet per modum substantiae; [A2.2] secundum est, dato quod non et quod omne participium sit adiectivum, utrum possit supponere, et generaliter utrum aliquod adiectivum possit supponere.

*Treatment of problems A.2.1-2*

**Problema A2.1**

1. Disputatio: rationes principales
- 2 Determinatio
  - 2.1 Positio propria
  - 2.2 Solutio rationum principalium

**Problema A2.2**

1. Disputatio: rationes principales
- 2 Determinatio
  - 2.1 Positio propria
  - 2.2 Solutio rationum principalium

*Two problems raised concerning item (3), 'ponendum':* Consequenter quaesitum fuit circa hoc quod dico 'ponendum'. Et quaesita fuerunt duo. [A3.1] Primum fuit utrum gerundia essent nomina vel verba. [A3.2] Secundum fuit de constructione eorum a parte ante cum accusativo.

*Treatment of problems A.3.1-2*

**Problema A3.1**

1. Disputatio: rationes principales
- 2 Determinatio
  - 2.1 Positio propria
  - 2.2 Solutio rationum principalium

**Problema A3.2**

1. Disputatio lacking, because "De ultimo non fuit disputatum."
2. Determinatio: positio propria

*Colophon:* Haec sufficiant de ista oratione 'Syllogizantem ponendum est terminos' disputata a Magistro de Alvernia

So far, nothing unusual has occurred. Only *problema* A1.1 gets the luxury treatment involving a respondent and an opponent against the respondent, whereas the remaining problemata have the structure of ordinary *quaestiones*, except for the very last, which omits *rationes principales* and their answers, explaining that there was no disputation. This is quite normal for sophismata with a background in academic events: the amount of care bestowed on each *problema* decreases from the first to the last, no doubt reflecting a wish on the original occasion to finish in time.

The unusual feature of *Sophisma IX* is what follows immediately upon the colophon:

*Transitional passage:* in qua proponebantur tria problemata principaliter inquirenda. Et de primo alia tria fuerunt quaesita. Ergo

*Three problems raised:* circa istam orationem tria quaerebantur. [B1] Primum erat utrum verbum primae personae vel secundae det intelligere aliquem nominativum. [B2] Secundo, dato quod sic, erat quaestio, utrum nominativus quem dat intelligere sit nominativus nominis vel pronominis. [B3] Tertium quod quaerebatur erat utrum verbum personae primae sicut 'lego' magis possit facere orationem perfectam quam verbum tertiae personae.

The transitional passage alleges that another three problemata were put forward concerning item (1) in the original list of objects of inquiry, i.e. the verb 'est'. After *Ergo*, however, the list of problemata does not refer to their being occasioned by 'est' (though, in fact, they are so). Instead we find a completely standard introduction to a sophisma: "about this phrase, – i.e. the sophismatic proposition – three questions were raised". The ensuing treatment of problemata B1-B3 follows the familiar pattern with a very full treatment of B1 and briefer treatments of B2-3, only B1 involving a respondent and an opponent:

*Treatment of problems B1-3*

**Problema B1**

1. Disputatio

1.1 Rationes principales

1.2 Responsio

1.2.1 Positio

1.2.2 Solutio rationum principalium

1.3 Oppositio ad responsionem 1.2

1.3.1 Contra positionem 1.2.1

1.3.2 Contra solutionem 1.2.2

1.4 Responsio ad oppositionem

1.4.1 Contra 1.3.1

1.4.1 Contra 1.3.2

1.5 Oppositio ad responsionem

1.4.1

1.6 Quaestio incidens

2. Determinatio

2.1 Positio propria

2.3 Solutio rationum principalium

**Problemata B2-3 (same structure)**

1. Disputatio: rationes principales

2 Determinatio

2.1 Positio propria

2.2 Solutio rationum principalium

*Colophon:* Et haec de tertio problemate et per consequens de toto sophismate sufficiant. Magister Boethius {Boethius: Bonus cod.} Dacus composuit et determinavit.

This colophon clearly refers to problemata B1-3 and strongly suggests that the work it was written for contained no more.

The obvious conclusion, we think, is that a medieval editor tacked a work (B) by Boethius of Dacia onto one (A) by Peter of Auvergne. To do so he inserted the transitional phrase, and removed the sophismatic proposition at the head of Boethius' work, but he did not revise the original incipits and colophons of the two works. This was sloppy work if his aim was to make readers believe in an original unity of the two-headed monster, but he probably did not wish to seriously deceive anyone. Rather he just wanted the richest possible discussion of the sophisma and thought it was a good idea to enrich Peter's text with Boethius'. In fact, such barely disguised expansions with foreign material occur in several of the texts contained in the Florence manuscript, as has been demonstrated in Ebbesen (2003). The *Quaestiones super Sophisticos Elenchos* contained in that ms even resembles the sophisma in having preserved an original *explicit* at a point long before the actual collection of questions ends.<sup>1</sup>

Heinrich Roos (1963) was not aware of the habits of the editor of the Florentine ms, and though he did see that the unity of *Sophisma IX* was difficult to maintain,<sup>2</sup> he felt compelled to defend it because of a remark in problema B1, i.e. in Boethius' part of the sophisma:

et de istis modis – sc. the modes of signifying of the several cases – diligenter dictum est in sophismate

which, he thought, must refer to Peter's problema A3.2 (Roos 1963: 383).

While there is a treatment of the topic in A3.2, it is not very *diligens*, actually less detailed than the treatment given by Boethius at the place where the reference occurs. Boethius says:

B1 (critical apparatus omitted): Iuxta quod intelligendum diligenter quod sicut vox ipsa est signum rei, ita quilibet modus significandi dictionis signum est alicuius proprietatis circa ipsam, et quanta est differentia modorum significandi, tanta erit necessaria differentia ipsarum proprietatum quas modi designant. Et si ali<qu>a res per-

<sup>1</sup> See the edition of *Incertorum Auctorum Quaestiones super Sophisticos Elenchos* in *Corpus Philosophorum Danicorum Medii Aevi VII* (1977). The editor (Ebbesen) then mistakenly took the long version of the Florentine ms to contain the original amount of text, and devised a complicated stemma (p. xxiv) to explain the data. The much simpler alternative stemma on p. xlvi is sure to be closer to reality.

<sup>2</sup> Weijers (1995: 81-82, footnote 120) briefly touched on the problem of the unity of *Sophisma IX*. Preliminarily accepting it, she advanced the following cautiously worded suggestion: "En attendant" – namely, the edition in *Corpus Philosophorum Danicorum Medii Aevi* – "il me semble que ce sophisme pourrait se rapporter en partie à une *disputatio magistrorum*: on pourrait penser à deux disputes différentes, dont la première fut une *disputatio magistrorum* dirigée par Pierre d'Auvergne et à laquelle Boèce de Dacie avait assisté: ce dernier aurait ensuite repris le thème dans sa propre école et se serait chargé de la rédaction de l'ensemble." Like Roos' theory, Weijers' posits a procedure nowhere else attested.

fecte significatur per vocem, quaelibet proprietas ipsius, sive pertineat ad considerationem dialectici sive grammatici, per suum modum significandi designatur, et aliter enim non esset illa res perfecte designata per vocem. Et hic modus significandi per comparisonem ad vocem modus dicatur, per comparisonem tamen ad proprietatem rei quam designat signum debet dici, signum †cuius† enim signum est. Aliam enim proprietatem circa rem designat numerus singularis vel pluralis, et aliam designat persona, et aliam designat casus et sic intelligitur in aliis. Et cum ablativus significet rem suam ut a quo est aliquid – et iste modus continet sub se valde multos modos speciales – et vocativus significet rem suam in ratione excitati ad aliquid agendum vel apprehendendum, accusativus significat rem suam in ratione termini actus. Omnis actus transiens in rem extrinsecam sic<ut> de necessitate suae naturae requirit agens principium, sic de necessitate requirit terminum in quem; licet enim consideratio sit in considerante, tamen percussio non est in percutiente sed in [sua] alia substantia a percutiente, ut in termino vel causa sui transitus; et ex hoc accepta est habitudo quam designat accusativus casus. Dativus autem significat rem suam ut cui aliquid acquiritur. Genitivus vero ut cuius est aliquid vel ut subiectum vel ut efficiens vel ut finis vel ut possessoris et multis aliis modis intelligendi. Et nisi consideras omnes speciales habitudines, quas habitudo generalis comprehendit, – habitudinem generalem quilibet casus designat –, impossibile est quod perfecte scias constructionem partis casualis. Et de istis modis diligenter dictum est in sophismate. Solus autem nominativus significat rem suam ut de quo aliquid est enuntiabile. Et huius probatio est, quia si nominativum tollas, impossibile est ut aliquid se habeat in ratione ut de quo alterum est enuntiabile. Et ille est modus sub se multos alios comprehendens: quot enim modis contingit aliquid esse in altero et enuntiari, tot modis contingit de altero designari respectu alterius ut de quo ipsum alterum est enuntiabile; et omnes istos modos speciales continet sub se ratio nominativi.

Peter says:

**A3.2** (critical apparatus omitted): Accipiendus est ergo modus significandi accusativi. Nominativus enim significat aliquid ut ens illud, et <non> ut comparatur ad aliud, et ideo semper habet constructionem intransitivam; genitivus autem significat ut cuius est aliud; dativus autem ut cui – ita ut habitudines omnium casuum exprimuntur per nomen infinitum infinitae substantiae sub habitudine generali illorum. Sicut igitur genitivus significat ut cuius est aliud, et sub illa habitudine “ut cuius” continentur multae habitudines, scilicet ut cuius ut possessoris, ut subiecti, ut finis, et ut causae, secundum diversitatem constructionum genitivi, ita accusativus significat ut <ad> quem aliud, sub qua habitudine continentur multae habitudines speciales, scilicet ut <ad> quem per modum termini, per modum recipientis, et sic de aliis. Et ad determinandum et specificandum ipsum accusativum ad diversitatem istarum habitudinum inventae sunt praepositiones diversae, et similiter ad determinandum ablativum apud nos, apud autem graecos inventae sunt praepositiones deservientes omnibus obliquis.

The following table summarizes the descriptions of the modes of signifying of the several cases provided by each text:

Casus ↓	significat	
Nominativus	aliquid ut ens illud	rem suam ut de quo aliquid est enuntiabile
Vocativus		rem suam in ratione excitati ad aliquid agendum vel apprehendendum
Genitivus	aliquid ut cuius est aliud	ut cuius est aliquid vel ut subiectum vel ut efficiens vel ut finis vel ut possessoris &c.
Accusativus	ut ad quem aliud (per modum termini, recipientis &c.)	in ratione termini actus
Dativus	ut cui	ut cui aliquid acquiritur
Ablativus		ut a quo est aliquid
	<i>According to Peter in A3.2</i>	<i>According to Boethius in B1 (&amp; Modi significandi, qu. 77, pp. 182-183)</i>

We conclude that when Boethius in B1 said “et de istis modis – *sc.* the modes of signifying of the several cases – diligenter dictum est in sophismate” he probably had a different sophisma from Peter’s in mind, one in which he had treated of the same matter as Peter, but in a more detailed manner.

By contrast, there is no reason to doubt that the sophisma referred to in Peter’s problema A2.1 is his own ALBUM POTEST ESSE NIGRUM, preserved in the same Florence ms and in two others as well.<sup>1</sup> The reference runs:

Si autem quaeretur de significato speciali, utrum participium de significato speciali significet substantiam, idem iudicium est de ipso et de nomine adiectivo, de cuius significato visum est in illo sophismate ALBUM POTEST ESSE NIGRUM.

In Peter’s ALBUM POTEST ESSE NIGRUM problema 2, *Utrum iste terminus ‘album’ significet tantum formam vel aggregatum ex subiecto et forma*, exactly fits the bill.<sup>2</sup>

Roos (1963) argued that in problema B1 the opponent who appears in 1.5 and the person who determines the *quaestio incidens* 1.6 is none other than Boethius, who is also responsible for the determination of the whole problema. Drawing in part on analogies from disputation rules from the Paris and Bologna faculties of theology, he concluded that in the problemata that involve a respondent, one master delivered the *rationes principales* and the first opposition

<sup>1</sup> Firenze, B. Med.-Laur., St. Croce 12 sin., 3: 65rA-66rB; Brugge, SB, 509: 96vB-99vB; Cambridge, Gonville & Caius 611/341: 59rA-60vA:

<sup>2</sup> Similar *problemata* are found in three other ALBUM POTEST ESSE NIGRUM, viz. Siger of Courtrai’s (edition in Pinborg 1977) and Anon., *Sophismata Pragensia* 10 (*U. terminus concretus accidentalis significet solam qualitatem vel aggregatum ex subiecto et accidente*) and 33 (*U. album solam qualitatem significat vel subiectum cum accidente*), ms Praha, MK, M.83: 18vA-19vB and 53rB-54rA, respectively.

against the (bachelor) respondent, while another acted as second opponent and final determinator. For B1 Roos assigned the role of first master to Peter and that of second master to Boethius.

While Roos was certainly correct in identifying the second opponent in B1 with the determinator of B1, and both with Boethius, his identification of the first opponent of B1 with Peter of Auvergne was entirely the result of a wish to find a role for Peter in part B of *Sophisma IX*, once he had decided to believe that part A and part B formed an original unity. He speculated that Peter might have been a pupil of Boethius'. Quite apart from the shaky foundations of his assigning a role to Peter in part B, his theory did nothing to explain part A, in which the determinations have no Boethian characteristics, and can all be plausibly ascribed to Peter. Notice also, that – as shown in Ebbesen (1993: 50) – no conclusions can be drawn from the fact that the colophon of part A claims that Peter *disputavit* while that of part B says that Boethius *determinavit*.

So, part A and part B are originally separate debates of the same sophismatic proposition, viz. SYLLOGIZANTEM PONENDUM EST TERMINOS. Peter of Auvergne was the master in charge on the occasion that begat text A – in all probability he also himself edited it for publication, inserting inter alia the reference to his own ALBUM POTEST ESSE NIGRUM. Boethius played the same role with respect to text B. This does not, of course, preclude that one of them may have been present or even have intervened during a disputation held by the other, nor does it preclude that they may have polemicised against each other's views. After all, their careers must have overlapped. It seems certain that Boethius was active in the early 1270s (and possibly the late 1260s), while Peter certainly was a master of arts by 1275 when he became rector of the university of Paris, and quite probably he had then been a master for some years.



## 2. Les problèmes discutés.

### 2.1 Introduction

L'exemple SYLLOGIZANTEM PONENDUM EST TERMINOS se trouve discuté dans des textes influents antérieurs aux sophismes de Pierre d'Auvergne et Boèce de Dacie, comme la *Glosa Admirantes* sur le *Doctrinale* (éd. dans Thurot, p. 285 et 307), ainsi que dans plusieurs collections de sophismes antérieures, et nous devons prendre en considération également le sophisme LEGENDUM EST MUSAS, qui pose en partie les mêmes difficultés. On peut donner ci-dessous la liste des problèmes discutés :

*Iohannes(?) Sicut dicit Remigius*

Soph. 13. LEGENDUM EST MUSAS

(1) Primo quaeritur an hoc verbum 'est' possit impersonari, et an sumatur hic impersonale. (2) Secundo de perfectione huius orationis. (3) Tertio de constructione huius verbi 'est' cum hoc gerundio 'legendum' a parte post. (4) Quarto de constructione gerundii cum hoc quod est 'musas'. (5) Quinto an gerundia sint nomina vel verba, et quaedam communia circa hoc.

Soph. 14. SYLLOGIZANTEM PONENDUM EST TERMINOS

(1) Primo quaeritur de perfectione et congruitate huius orationis in generali, et an hoc verbum 'est' possit impersonari. (2) Secundo in speciali de constructione huius verbi 'est' ad gerundium. (3) Tertio de constructione eius quod est 'syllogizantem' ad hoc quod est 'ponendum'. (4) Quarto de constructione eius quod est 'ponendum' ad hoc quod est 'terminos'. (5) Quinto an gerundia sint nomina an verba.

Robertus Anglicus, *Sophistria*

Soph. 10[9]. SYLLOGIZANTEM PONENDUM EST TERMINOS

(1) Primo queritur utrum sit perfecta vel imperfecta... (2) Huius occasione posset queri utrum hoc verbum 'est' posset poni impersonaliter... (3.1) Hoc habito queritur, cum nomina verbalia descendunt a verbis, sicut ea que terminantur in 'or' vel in 'x', quare non possunt construi cum accusativo sicut illa que descendunt a passivis, que terminantur in 'dus', possunt construi cum ablativo, ut diceretur 'amator illum', 'amatrix illum', sicut dicitur 'amandus ab illo'. (3.2) Item queritur, cum quedam nomina descendant a nominibus, que dicuntur denominativa, quedam a verbis, que dicuntur verbalia, propter quid non descendunt verba ab aliis verbis, que dicerentur verba <de>verbativa, sicut dicuntur nomina denominativa. (3.3) Item cum nomina possint derivari a verbis, propter quid similiter non possint derivari alia nomina a coniunctionibus et prepositionibus, ut dicerentur nomina coniunctionalia, sicut dicuntur nomina verbalia. (4) Preterea queritur de hoc participio 'syllogizantem', cum quo construitur adiective. Et hoc est querere utrum adiectivum possit poni in oratione sine suo substantivo...(5) Occasione huius queritur <utrum> adiectivum posset supponere sine substantivo.

Soph. 10bis[9bis]=24 SYLLOGIZANTEM PONENDUM EST TERMINOS (autre version du sophisme, contenue seulement dans l'un des manuscrits d'Erfurt).

(1) Primo queritur de natura gerundii, sub qua parte positum sit. (2) Consequenter queritur quid significet gerundium, utrum agere vel pati aut substantiam.

Soph. 10a[9a]. LEGENDUM EST MUSAS

Circa hoc sophisma possunt queri quatuor vel quinque. (1) Primum est de hoc verbo 'est', utrum possit poni impersonaliter necne. (2) Secundum est de hoc gerundio 'legendum', que pars sit, utrum sit nomen vel verbum. (3) <Tertium> est de constructione eius ad hoc verbum 'est'. (4) Quartum est de constructione huius dictionis 'musas' cum hoc gerundio 'legendum'. (5) Quintum et ultimum est de quibusdam <questionibus> incidentibus circa gerundia et supina. Et de his omnibus quesitum est superius. Et si quid residuum est, in sequentibus plenius ostendetur.

La question essentielle de ces sophismes, qui est abordée dans les deux premiers problèmes de notre *sophisma IX* [A1.1-A1.2] est celle du caractère impersonnel ou non du verbe 'être' et corrélativement de sa construction avec le gérondif. Ces deux questions se trouvent traitées ensemble également dans le sophisme LEGENDUM EST MUSAS, contenu dans diverses collections, et c'est d'ailleurs plutôt dans celui-ci que se rencontre la longue analyse que propose Iohannes(?) dans le *Sicut dicit Remigius*, tout comme d'ailleurs Gosvin de Marbais (*Tractatus*, chap. 22). Par ailleurs, cette question de la nature impersonnelle du verbe substantif est elle-même analysée dans plusieurs autres sophismes EST DIES, EST INTER CANEM ET LUPUM, INTEREST MEA ET IMPERATORIS CASTAM DUCERE IN UXOREM etc. (voir Rosier 1991 pour la liste des occurrences de ces sophismes), mais aussi dans le commentaire sur Priscien mineur de Robert Kilwardby, la *Summa grammatica* de Roger Bacon ou le *Tractatus de constructione* de Gosvin de Marbais, avant qu'on le retrouve dans plusieurs traités modistes.

Comme l'a bien montré Mary Sirridge (Sirridge 1990a et 1993) ce problème se devait d'intéresser des grammairiens qui étaient formés à la logique et la philosophie : alors que le verbe substantif est censé être la marque de la composition par excellence, marque que contient tout verbe en puissance et qui lui confère sa fonction prédicative, pourrait-il lui-même être privé de rapport à un *sujet* ? par ailleurs, comment le verbe *substantif* pourrait-il se construire impersonnellement et être ainsi privé de son rapport à la substance, encourir une *privatio substantiae* ? De manière générale, toute analyse du verbe bute sur cette question des impersonnels : qu'on l'analyse comme un mouvement ou un acte, comme la marque d'un accident, ou comme un simple prédicat, on doit répondre à la question difficile de comprendre comment il pourrait être privé, respectivement, de son rapport au principe ou *terminus a quo* du mouvement, à

la substance qui est substrat de l'accident, ou au sujet qui est ce dont le prédicat est affirmé<sup>1</sup>.

Il est intéressant de noter une évolution entre les textes de la période commençant en 1240-45 (la seule date connue est celle du commentaire de Kilwardby) et notre sophisme dans les années 1270. Les questions du verbe impersonnel et du gérondif sont toujours étudiées pour répondre à la question très générale que l'on pose en premier lieu à propos de tout sophisme grammatical, sur le type de complétude de tels énoncés (*perfectio ad sensum* ou *perfectio ad intellectum*) – on remarque que dans *Summa Durandi* c'est la seule qui est explicitement posée au début du sophisme SYLLOGIZANTEM.... Chez Pierre d'Auvergne – puisque c'est dans la première partie [A] du sophisme que ces questions sont traitées – la question de la *perfectio* n'est pas posée, et lorsqu'elle est abordée dans la partie [A2] de Boèce de Dacie, c'est à propos de la construction des verbes de première personne. Par contre, nous le verrons, la construction impersonnelle donne matière à une discussion de portée plus générale, touchant à l'essence même de la théorie des modes de signifier, sur le point de savoir dans quelle mesure ce qui fait l'essence d'une partie du discours (son mode de signifier essentiel) est lié à ce qui constitue ses accidents, comme la personne ou le nombre (ses modes de signifier accidentels), et donc corrélativement s'il peut y avoir « privation » d'un accident sans que cela ne détruise la partie du discours elle-même. L'on verra que le troisième problème [A1.3] sert également à expliciter un point important de la théorie modiste, à savoir que si une partie du discours est dotée, comme constructible, d'un ensemble de propriétés portées par ses modes de signifier, celles-ci ne sont pas nécessairement *toutes* mises en œuvres dans une construction donnée. Ces considérations métathéoriques, qui sont, on le sait, une caractéristique du modisme, prennent ici une importance nouvelle, qu'elles n'avaient pas dans les sophismes de la période antérieure, sans qu'on puisse encore véritablement parler, comme le fera J. Pinborg à propos d'autres sophismes modistes logiques, de « sophismes prétextes », puisque la discussion a quand même un rapport, du moins dans la première partie, avec l'intitulé du sophisme – la comparaison avec les sophismes grammaticaux, plus tardifs, de Siger de Courtrai marquant bien cette différence.

Etant donné que ces considérations générales constituent une grande part du développement des problèmes de la première sous-partie [A1.1 et A1.2], ce qui était la question de départ passe presque au second plan. La solution est bien cependant, contre Robert Kilwardby ou d'autres auteurs antérieurs, que le verbe 'est' est construit *impersonnellement* avec le gérondif. Le problème suivant [A1.3] est celui de la construction de 'syllogizantem', et c'est lui qui explique le passage aux questions de la sous-partie [B]. Du fait que certains auteurs, comme

---

<sup>1</sup> Cf. Les arguments énumérés par Robertus Anglicus dans le sophisme INTEREST MEA ET IMPERATORIS *etc.* (et l'analyse de Sirridge 1993).

Iohannes(?), jugent qu'il est le sujet du gérondif, construit avec lui *a parte ante*, il faut s'interroger sur le point de savoir si le participe, et par analogie l'adjectif qui en est proche, peut-être sujet [A2.1 et A2.2], même si Pierre conclut plutôt qu'il n'est pas sujet mais « spécificateur », jouant un rôle de détermination ou de spécification par rapport au verbe substantif. Ces deux problèmes se trouvent également étudiés ensemble dans d'autres traitements du sophisme SYLLOGIZANTEM etc., c'est le cas chez Iohannes(?) (*Sicut dicit Remigius*, soph. 14 (3) et sa *quaestio incidens* sur l'adjectif), ou dans la *Sophistria* de Robertus Anglicus.

Dans la troisième sous-partie, la première question [A3.1] porte sur la nature nominale ou verbale du gérondif, c'est une question fort débattue au XIII<sup>e</sup> siècle, notamment dans la production sophismatique. Le dernier problème de la première partie [A3.2] ne se trouve pas dans d'autres sophismes, à notre connaissance : s'intéressant à la construction du gérondif avec l'accusatif ('syllogizantem') l'auteur explique que le gérondif, en tant qu'adjectif, « incline » vers un substantif *a parte ante* avec lequel il a une construction intransitive.

Passons maintenant à la seconde partie [B], qui est due à Boèce de Dacie. Il est intéressant de noter que les problèmes discutés par Boèce de Dacie, sur la complétude des verbes de première et seconde personne, sont, déjà chez Priscien, associés au traitement des impersonnels, ce qui a pu motiver la juxtaposition des deux sophismes originellement indépendants. En effet, dans les *Institutiones* XVII.15.90 sq., le traitement des impersonnels et notamment de la question de savoir quel est le statut des cas obliques dans des constructions comme 'curritur a me' (*Inst.*, XVII.15.90), 'placet mihi', 'paenitet me' etc. (XVII.15.91), 'refert mea' (XVII.15.92) est immédiatement suivie d'une discussion sur les verbes de première et deuxième personnes :

Licet tamen verba primae vel secundae personae repetenti nihil casualium adiungere et perfectam orationem ostendere, ut 'et lego et intellego, et doceo et doceor, et scribis et cogitas' ; nam ipsa demonstratio loco casualis alicuius fungitur, cum et pronomen et nomen per eam intellegitur, tam in prima quam in secunda persona ; nam tertia verbi persona, quae infinita est, eget aliquo casuali (*Inst.* XVII.15.95, *GL* 3, p. 160 : 21-27).

Or ce passage contient en fait les trois questions posées par Boèce de Dacie (voir *supra*) : [B1] sur le nominatif sous-entendu dans le verbe de 1<sup>ère</sup> ou 2<sup>ème</sup> personne, puisque c'est la *demonstratio* qui permet de reconstruire celui-ci, [B2] sur le point de savoir si c'est le nominatif du nom ou du pronom, puisque Priscien parle ici du nom et du pronom comme termes sous-entendus, et [B3] sur la complétude comparée des verbes de 1<sup>ère</sup>-2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup> personnes, question dérivée de l'affirmation de Priscien que ces verbes de 1<sup>ère</sup> et 2<sup>ème</sup> personne n'ont pas besoin d'un sujet casuel pour constituer une phrase complète.

Le passage cité de Priscien, souvent associé à un autre antérieur dans les *Inst.* (XVII.2.14, *GL* 3, pp. 116:25-117:3) explique que les trois problèmes

discutés dans notre sophisme [B1-3] soient tout à fait standard dans les commentaires sur Priscien, qui en ajoutent parfois une quatrième : « *Utrum nominativus qui sic intelligitur si exprimatur amplius intelligatur* » (*Innata est nobis*, ms. Oxford Bodleian Digby 55, f. 144va; Raoul le Breton, *Quaestiones super Priscianum minorem*, Q 32). Un traitement « par mode de sophisme » de ces questions se trouve dans le sophisme de Gauthier d'Ailly : CURRO (sophisme postérieur à Raoul le Breton, certainement du début du XIV<sup>e</sup> siècle, avec une structure argumentée très complexe, voir Rosier 1989).

On se rappellera que la question sur la complétude comparée de 'curro' et de 'currit' est directement visée par les condamnations oxoniennes de 1277<sup>1</sup> :

*Ego currit, tu currit, currit et curro eque sunt perfecte et congrue orationes. Similiter currens est ego* (*Chartularium Universitatis Parisiensis*, i, 558).

Il y a en fait trois difficultés différentes dans cette proposition. La première concerne 'ego currit' et 'tu currit' : y a-t-il besoin de l'accord des modes de signifier accidentels pour qu'il y ait complétude et perfection, ou des *seuls* modes de signifier essentiels (on a ici en effet correspondance des modes de signifier essentiels des deux constructibles, puisqu'on a un nom et un pronom, mais pas d'accord en personne) – c'est également le problème touché par la deuxième proposition (Item 'Socratis legere', 'Socrati legere' sicut 'Socratem legere', où le problème est le choix du cas)<sup>2</sup>. La seconde concerne 'currit' et 'curro' : est-ce que le signifié différent du sujet qui est sous-entendu par les deux verbes entraîne une complétude différente pour chacun (si on les considère comme des énoncés)(c'est le problème traité en [B3], voir *infra* pour la discussion de différentes positions). La troisième concerne 'currens est ego' : peut-on avoir complétude sans accord en personne. On voit que le problème tourne toujours autour de la question générale de savoir si les modes de signifier accidentels (ici la personne) sont nécessaires dans une construction, ce qui pose la question corrélatrice de savoir si une partie du discours peut exister en tant que telle sans ses modes de signifier accidentels – question que l'on trouve à la fois abordée par Pierre d'Auvergne dans [A1.1 et A1.2], et par Boèce de Dacie dans [B3].

## 2.2 La construction du verbe substantif avec le gérondif

Mary Sirridge a étudié l'analyse de cette construction, et de la possible construction impersonnelle du verbe substantif, dans trois textes : le commentaire sur Priscien mineur de Kilwardby, la *Sophistria* de Robertus Anglicus, et la *Summa grammatica* de Roger Bacon. Nous partirons de ces analyses en y ajoutant d'autres textes pertinents, et la considération de

<sup>1</sup> Voir Lewry 1981 et 1984.

<sup>2</sup> Pour les différentes solutions voir l'exposé dans Rosier 1988, p. 40-46).

problèmes apparentés. L'important développement que l'on trouve dans Iohannes(?), "*Sicut dicit Remigius*" est en fait donné à propos du sophisme LEGENDUM EST MUSAS, auquel le traitement du sophisme SYLLOGIZANTEM fait ensuite référence. On voit bien ici à quel point, dans les textes de cette période, trois problèmes sont intrinsèquement liés : (a) le caractère impersonnel de 'est', (b) le type de complétude de l'énoncé, (c) le caractère *a parte ante* ou *a parte post* de la construction du gérondif. Iohannes présente, dans la *determinatio* du sophisme LEGENDUM EST MUSAS, trois positions concernant la construction EST + GERONDIF, la première (1) posant qu'il est impersonnel, les deux suivantes qu'il est personnel (2), ce qui nécessite donc la restitution du sujet sous-entendu, ce qui donne lieu à deux possibilités selon qu'on reconstruit (2.1=2) un sujet qui désigne une substance indéfinie, ou (2.2=3) un mot comme 'dignum' ou 'debitum'. Iohannes les donne de manière résumée avant de les développer, de les critiquer, puis de donner sa propre solution (4) :

(1) Quia quidam dicunt quod hoc verbum 'est' impersonale est in proposito, et isti dicunt quod perfecta est etiam ad sensum, nec oportet ibi intelligi suppositum, quia impersonali non debetur suppositum, sed huic verbo 'est' debetur actus terminans exitum ab otio, et ille actus per 'legendum' significatur. (2.1=2) Alii autem dicunt quod hoc verbum 'est' substantive positum semper sumitur personaliter, et subintelligitur suppositum quod est substantia infinita; (2.2=3) vel secundum alios 'dignum' vel 'debitum', et secundum illos perfecta est ad intellectum, quia suppositum non exprimitur sub proprio signo dicendo 'legendum est'.

Notons, avant d'expliciter ces solutions, qu'elles font presque toutes appel à la définition du mouvement, empruntée à Averroès, comme *exitus a potentia in actum*, les textes grammaticaux disant plus volontiers *exitus ab otio in actum* (Robert Kilwardby, Gosvin de Marbais, etc.)<sup>1</sup>. A partir de là les auteurs introduisent une distinction entre deux valeurs du verbe substantif : une valeur de copule, qui implique une construction intransitive avec accord du sujet et du prédicat, et une valeur marquant « ce passage de l'inactivité à l'acte », où la construction est transitive ou *a parte post* (les auteurs divergent sur ce point), le terme de l'acte étant marqué par l'accusatif du gérondif<sup>2</sup>.

(1) La première solution – qui est en fait chronologiquement postérieure nous le verrons – pose que 'est' est impersonnel ; par conséquent il n'y a pas de

<sup>1</sup> Cf. la définition arabo-latine du mouvement physique : "Motus est exitus a potencia in actum", tirée du commentaire 36, du livre XI de la *Metaphysica* d'Aristote, *Metaphysica* V, 7, 1072a26-29 ; sur l'histoire de cette définition, voir R.A. Gauthier (1982), pp. 344-348. Voir la définition d'Albert le Grand, *Physica*, éd. Hossfeld (1993), pars 2, lib. 5, tract. 1, cap. 8, p. 416:83-417:1.

<sup>2</sup> On trouve une telle distinction dans la *Glosa Admirantes* sur le *Doctrinale* (Thurot p. 307), chez Robert Kilwardby (Sirridge 1990c), dans la *Sophistria* de Robertus (Soph 08[07] O MAGISTER TE NON LEGENTE etc., III, sol ad II, etc., dans les *Quaestiones* de Mathieu de Bologne, p. 158-159, dans le *Tractatus* de Gosvin de Marbais, chap. 19 ad 2.1, voir infra.

sujet sous-entendu et la construction est complète *ad sensum* (puisque tous les constituants sont présents de manière sensible). 'Est' se construit transitivement *a parte post* avec le gérondif. La description de cette opinion dans Iohannes(?), "*Sicut dicit Remigius*" correspond exactement à celle soutenue par Gosvin de Marbaix : en tant que copule, le verbe 'est' ne peut être impersonnel, et il a une construction intransitive ; mais lorsqu'il dit l'*exitus ab otio in actum* il peut être impersonnel, comme dans EST INTER CANEM ET LUPUM (Gosvin, *Tractatus*, chap. 19). Ceci répond à l'argument le plus communément opposé à la possibilité pour le verbe substantif d'être impersonnel, que Mary Sirridge appelle « l'argument logique », à savoir que, en tant que copule, il ne peut être privé de son rapport au sujet, puisque c'est seulement dans un usage autre que copulatif qu'il est ici accepté comme impersonnel. Dans le chap. 22 consacré au gérondif, où Gosvin analyse EST LEGENDUM MUSAS, il dit que cette construction est *perfecta*, que 'est' n'est pas plus le sujet de 'legendum' que 'dignum' ou 'debitum', mais qu'il a pour sujet une « substance indéfinie entendue de l'extérieur », comme 'ens', « qui se voit définie par ce qui suit », donc par le gérondif, lequel se trouve ainsi construit *a parte post* (transitivement) avec le verbe (*ibid.*, sol ad 1). Le verbe substantif en tant que « epracticum »<sup>1</sup>, signifie ce qu'il signifie comme « étant hors du mouvement » et donc dans l'inactivité (*otium*), cette inactivité devant se résoudre en un acte et donc se terminer par un acte, qui s'exprime par le gérondif, à l'accusatif (*ibid.*, sol ad 2). C'est parce que cette inactivité se résout « immédiatement » en un acte qu'il n'y a pas besoin de préposition sous-entendue entre 'est' et le gérondif (*ibid.*, sol ad 3). Iohannes critique cette position.

(2) La seconde solution pose que le verbe 'être' est personnel.

(2.0) Avant de considérer les deux opinions discutées par Iohannes, on peut mentionner une position ancienne, non énumérée par lui mais que mentionnent différents auteurs du XIII<sup>e</sup> siècle, comme Mathieu de Bologne (*Quaestiones*, p. 162, <i>) ou Roger Bacon (*Summa grammatica*, p. 86), selon laquelle le gérondif a un cas nominatif qui est le sujet du verbe 'est'. Roger Bacon l'attribue à « PH », ces initiales renvoyant non pas à Pierre Hélie (qui mentionne cette solution, à côté de trois autres, pour la rejeter), mais à Petrus Hispanus, qui la défend effectivement (*Summa*, p. 80 : « Nos vero dicimus quod ibi 'est' personaliter ponitur et 'legendum' ibi in vi nominativi et intransitive construitur »). Le gérondif est donc ici construit *a parte ante* avec 'est'.

<sup>1</sup> Cf. Priscianus, *Institutiones grammaticae* VIII.10.51 (*GL* II, p. 414 : 14) ; XI.1.3-4 (*GL* II, p. 550 : 3-4) ; Petrus Helias, *Summa*, p. 506 : 95-507 : 99 : "De hoc autem verbo dicit quod Greci vocant ipsum *πρακτικον*, idest, 'substantivum'. Dicunt tamen quidam quod ibi debet esse *epracticum* quasi 'extra actionem' a *practis*, quod est 'actio', ut dicatur *epracticum* quasi 'extra actionem', eo quod huiusmodi verbum non actionem sed substantiam significat, sed prior littera valet".

Dans les deux positions énumérées par Iohannes, le verbe 'être' est personnel, mais le sujet est sous-entendu, d'où l'idée que cette construction est *perfecta ad intellectum*, puisque le sujet n'est pas exprimé « par son signe propre » et doit être restitué par l'intellect. Les deux positions divergent sur le sujet qui doit être sous-entendu.

(2.1=2) Pour certains, le verbe 'est' a pour sujet une substance indéfinie, qui est spécifiée par ce qui suit, à savoir le gérondif, qui a donc une fonction de spécificateur. La *Glosa Admirantes* mentionne cette solution<sup>1</sup>. On notera que Gosvin de Marbais et Mathieu de Bologne (p. 163-164), qui pensent que le verbe 'être' est impersonnel, jugent néanmoins que le gérondif se construit *a parte post* « in ratione specificantis ». Gosvin postule de fait, pour le sujet de la construction, une sorte de 'ens' spécifié par le gérondif<sup>2</sup>. Une des critiques de Iohannes contre cette analyse est que le gérondif spécificateur est à l'accusatif, et ne peut donc déterminer cette substance indéfinie qui est au nominatif (puisque'il doit y avoir accord entre spécifiant et spécifié). On verra que Pierre d'Auvergne répond à cette objection.

(2.2=3) La troisième opinion est que 'est' est personnel, que la construction nécessite donc la reconstruction d'un sujet sous-entendu, qui se fait à partir de la relation entre le verbe et le gérondif, et que ce sujet est 'dignum' ou 'debitum', d'où la glose 'dignum est legere'. Le verbe 'est' signifie la « sortie » vers ce qui va être la fin ou le terme du mouvement, exprimé par le gérondif. Le gérondif se voit ainsi construit *a parte post*, comme dans (2.1=2). L'on voit bien à nouveau la solidarité des trois problèmes (a) (b) et (c) mentionnés en commençant :

LEGENDUM EST MUSAS / SYLLOGIZANTEM PONENDUM EST TERMINOS			
(a) analyse de 'est'	impersonnel	personnel	
(b) complétude de l'énoncé	perfectio ad sensum	perfectio ad sensum	perfectio ad intellectum
(c) construction du gérondif	a parte post	a parte ante / intransitive	a parte post / transitive
positions	(1)	(2.0)	(2.1) et (2.2)

<sup>1</sup> *Glosa Admirantes* sur le *Doctrinale* d'Alexandre de Villedieu, v. 1281 (éd. Thurot p. 307) : « Queritur ... cum quo construitur hoc gerundivum 'ponendum' ... Dico quod substantia quedam infinita que finitur per subsequens, reddit suppositum verbo substantivo, et hoc participium 'syllogizantem', cum hoc quod est 'ponendum terminos' construuntur cum verbo substantivo a parte post... Ad hoc dicendum est quod hoc totum 'syllogizantem ponendum terminos' construitur a parte post. Unde li 'syllogizantem' constuitur cum verbo substantivo a parte post. »

<sup>2</sup> Gosvin de Marbais, *Tractatus*, chap. 22 sol ad 1 : « Dicendum est quod hec est perfecta est legendum musas, et huic verbo est non reddit suppositum hoc quod dico legendum vel dignum vel debitum, sed quedam substantia de foris intellecta infinita, scilicet ens, habens tamen finitari per subsequencia. »



On trouve en fait dans les textes conservés des variantes différentes, et parfois posées comme contradictoires, de cette troisième solution. Kilwardby dit clairement que le verbe personnel « *semper personale sit* », même si le sujet n'est pas exprimé. Mais pour lui, du fait que le gérondif exprime la cause finale, le substantif qui est sous-entendu à partir de cette relation entre 'est' et le gérondif est 'causa' ou 'tempus' ou 'bonum' etc. ('*Est legendum*' signifie qu'il est temps de lire, ou bon, ou opportun de lire ; cf. textes édités dans Sirridge 1990b, pp. 61-63, et commentés dans Sirridge 1990a). Ce sujet exprime la nécessité de l'action, ce qui pousse le sujet à l'action. C'est parce que le gérondif exprime le terme du passage de l'inactivité à l'acte qu'il est à l'accusatif. Alors que Robert Kilwardby admettait une construction transitive de 'est' avec l'accusatif du gérondif, distincte de la construction copulative intransitive ordinaire du verbe 'est', il ne se sert pas de ce constat pour conclure, contre l'argument logique qui ne porte que sur cet usage copulatif, que le verbe 'est' peut dans cet usage non copulatif être impersonnel, ce que fera Gosvin. Si Roger Bacon retient également la nature personnelle de 'est', et choisit, comme Robert Kilwardby, 'causa' comme sujet sous-entendu pour le verbe 'est' qu'il analyse comme personnel, par contre il rejette cette théorie de l'*exitus* (p. 94), mais ceci ne l'empêche pas de dire que le verbe 'être', quoique ne signifiant pas le mouvement, signifie pourtant bien 'sur le mode du mouvement', et donc comme fluant à partir d'une certaine substance, d'où la nécessité de postuler un sujet sous-entendu qui exprime cette substance. On trouve une position plus hésitante dans la *Sophistria* de Robertus Anglicus et il avoue lui-même, à la fin du sophisme SYLLOGIZANTEM, « que la solution de ces sophismes est vraiment difficile » ce qui explique ces solutions multiples. Dans ce sophisme, en effet, il affirme d'abord (ad 1.2.2.1) que le verbe 'être' a une construction *personnelle* avec un sujet comme 'dignum' ou 'debitum' ('dignum', 'debitum est legendi ...'), reconstruit à partir de la relation du verbe 'est' au gérondif, cette intellection ('dignum' ou 'debitum') constituant comme un signifié secondaire du gérondif à l'accusatif (= solution 2.0 supra)<sup>1</sup>. Pourtant, il semble aussi considérer une construction *impersonnelle* (ibid., ad 1.4.1) parce que le verbe substantif serait équivalent à 'contingit', au sens de 'contingit ponere terminos syllogizantem' (ad 1.4.1). Il répond finalement à la question en disant que le verbe substantif ne peut être dit impersonnel comme les autres verbes, mais seulement au sens large, en disant soit qu'il y a privation d'une substance définie, soit que le verbe substantif, en signifiant l'« *exitus ab otio in actum* » s'apparente à un verbe de mouvement requérant donc un *terminus ad quem*, qu'exprime le gérondif (sol ad 2 et soph. 08[07] O MAGISTER ..., III sol ad 2). On

<sup>1</sup> C'est la seconde des trois solutions mentionnées par Roger Bacon, *Summa grammatica*, p. 86, et la deuxième solution mentionnée par Mathieu de Bologne, *Quaestiones*, p. 163 <ii>.

notera que c'est néanmoins cette construction impersonnelle qu'il retient dans la solution, très brève, du sophisme *LEGENDUM EST MUSAS* (voir Sirridge 1993, p. 269-274). On voit qu'il hésite entre la solution (2.0) et les différentes alternatives permettant de conclure au caractère impersonnel de 'est' dans ce type de construction.

Iohannes, après avoir critiqué les solutions précédemment mentionnées, accepte partiellement la solution (2.2), admettant divers sujets possibles, à savoir 'dignum' ou 'debitum', mais aussi 'tempus' ou 'causa'. Il préfère dire du gérondif, reprenant la théorie de l'*exitus*, qu'il est construit *transitivement* (par une *transitio personarum*) plutôt que *a parte post*<sup>1</sup>, d'où la glose 'dignum est legendi musas' (ou 'tempus est legendi') à cette autre 'dignum est legere' et l'on trouve la même solution dans son sophisme *SYLLOGIZANTEM*, avec la glose 'dignum est ponendi' où il insiste : « on ne doit pas dire 'ponere' mais 'ponendi' » (ad problema 2). Il explique ainsi, en citant le *De generatione* mais aussi l'*Ethique*, que le verbe 'est', signifiant le passage vers la réalisation d'une fin, la fin étant ce qui anime le sujet et le pousse à agir, l'accusatif du gérondif marque précisément « le terme de l'intention » (*terminus intentionis*), à la différence des autres accusatifs qui marquent « le terme de la chose » (*terminus rei*).

Ce parcours à travers les textes du XIII<sup>e</sup> siècle montre à l'évidence que l'évolution se fait d'une position qui pose fermement, comme Robert Kilwardby ou Roger Bacon (et déjà Petrus Hispanus au siècle précédent) que le verbe 'est' est toujours personnel, à la position de Gosvin de Marbais ou Mathieu de Bologne, qu'il peut être impersonnel, en passant par l'analyse hésitante de Robertus Anglicus, qui signale bien un moment de transition. Dans notre sophisme, Pierre d'Auvergne n'hésite pas à dire que le verbe 'être' est impersonnel, à partir d'arguments d'ordre métathéoriques, nous allons le voir [A1.1]. Si Iohannes pense qu'il faut construire 'syllogizantem' comme sujet de 'ponendum', Pierre juge que la construction serait alors « incorrecte » (voir le récapitulatif qui clôt la partie [A]) et juge que le participe, qui fait fonction de spécificateur, se construit *a parte post* avec le verbe 'est' lui-même construit comme spécifiable [A1.3]. Notons qu'est énoncé ici encore un principe général, qui est qu'il n'est pas nécessaire que tous les modes de signifier que comporte un constructible soient utilisés dans toutes les constructions dans lesquelles il intervient [A1.3, 2.1]. C'est un principe « componentiel » typique du modisme : un constructible, comme 'cappa' est doté d'un ensemble de modes de signifier

<sup>1</sup> Alors que Iohannes(?), *Summa* « *Sicut dicit Remigius* » soutient qu'il s'agit d'une *transitio personarum*, la *Glosa Admirantes* montre à l'inverse que 'syllogizantem ponendum terminos' ne peut pas être construit transitivement, ni selon une transition des actes, ni selon une transition des personnes, et conclut à une construction *a parte post* (*ibid.*, p. 307).

ou traits syntaxico-sémantiques, notamment le nominatif ; or le nominatif qui intervient dans une construction où 'cappa' est sujet, ne joue pas de rôle dans une construction comme 'cappa Socratis', puisque, comme le disait déjà Priscien, on a la même construction avec un substantif à n'importe quel cas. De même ici, l'accusatif de 'syllogizantem' n'est pas ce qui le rend apte à occuper cette fonction de spécificateur [A1.3, 2.2]. On retrouve ce principe utilisé à propos d'une autre question [A2.2, ad 1.1.6].

Nous laisserons de côté à la fois les questions de [A2], qui mériteraient des comparaisons minutieuses avec des questions parallèles sur la possibilité pour l'adjectif d'être sujet. Nous négligerons également les questions de [A3], extrêmement communes<sup>1</sup>, sur la nature du gérondif : nous avons montré ailleurs comment et pourquoi on passait de l'idée que le gérondif était un nom (essentiellement à cause du fait qu'il comporte comme accident le cas) à l'idée développée déjà de manière incise par Robert Kilwardby, qu'il était un verbe (à cause du fait qu'il peut se construire transitivement avec un oblique, comme le verbe dont il descend)(voir Rosier 1992). On trouve naturellement cette position chez Boèce de Dacie (*Modi significandi*, Q95) en une argumentation différente de celle que développe Pierre d'Auvergne dans notre sophisme.

Nous nous pencherons maintenant sur les enjeux métathéoriques que renferme la discussion du premier problème [A1].

### 2.3 Relations entre modes de signifier essentiels et accidentels

Toutes les discussions que nous venons de rapporter se situent dans le quart de siècle antérieur à la rédaction de notre *Sophisma IX*, or en lisant ce dernier on voit bien que l'on est dans un univers assez différent. La question sur l'impersonnel, telle que la traite Pierre d'Auvergne, comporte bien des arguments en partie analogue à ceux des auteurs antérieurs. Mais c'est la dimension théorique plus que la dimension linguistique de l'argumentation qui intéresse l'auteur. Ainsi, la question de savoir si le verbe peut être impersonnel, donc de savoir si le verbe qui comporte l'accident (ou plutôt le mode de signifier accidentel) qu'est la personne peut être privé de celui-ci, est discuté en termes épistémologiques, noétiques et ontologiques. Le problème est en effet de savoir si chaque mode de signifier correspond à l'appréhension d'une propriété réelle ou mode de signifier, d'une manière telle que chaque relation d'un mode de signifier à un mode d'être est indépendante d'une autre, ou si à l'inverse il y a une hiérarchie et un ordre dans les saisies des modes d'être, et donc une interdépendance entre ces derniers et corrélativement entre les modes de signifier. C'est une question centrale à la théorie modiste : Michel de Marbais, par exemple, est un des plus fermes tenants de l'indépendance stricte : l'esprit

---

<sup>1</sup> Voir Gosvin, *Tractatus*, chap. 21 (et introduction p. xxxix-xl), Iohannes Sicut dicit Remigius, soph. 13 (Q5), Robertus Anglicus *Sophistria*, soph. 24 (Q1), etc.

appréhende et signifie un mode d'être de façon libre, vraiment *ad placitum*, et n'a pas à suivre l'ordre ou la hiérarchie des modes d'être (*non oportet quod modi significandi habeant ordinem inter se secundum ordinem essendi rerum a quibus capiuntur*, *Summa de modis significandi*, p. 36:41). Ceci a pour conséquence la position radicale que tous les modes de signifier que possède un mot sont indépendants : il n'y a pas de relation de causalité, donc d'ordre, entre un mode de signifier accidentel et un autre (par exemple entre le nominatif et les cas obliques, ou entre les genres). Ce point est intéressant, si l'on essaye de comprendre pourquoi cette question a fait l'objet d'une des condamnations d'Oxford, que l'on rappelait plus tôt : ce sont certainement ces implications épistémologiques, noétiques ou ontologiques qui étaient visées, plus que des considérations strictement linguistiques. Michel de Marbaix défend effectivement la position condamnée, dans les termes mêmes du censeur, à la fois pour le nom (*Summa de modis significandi*, p. 26-27), le participe (*ibid.* p. 114), l'adverbe (p. 138-139) etc., et pour le verbe : « ... omnibus his [= accidentibus] ablatis sive corruptis, quicumque fuerit, verbum adhuc remanet perfecte in sua specie » (p. 85:8-10) ». Sur le plan ontologique ceci a pour conséquence l'absolue indépendance et subsistance de la substance par rapport à ses accidents (Rosier 1998). Sur cette indépendance des modes de signifier, entre eux (modes de signifier essentiels par rapport aux modes de signifier accidentels, modes de signifier accidentels les uns par rapport aux autres), ou des modes de signifier par rapport au signifié, les Modistes ont des positions variables (Marmo 1994, Rosier 1992, 1995).

La dispute qui se mène en [A.1.1] a pour cœur cette discussion. Déjà, dans le *quod sic* [A1.1, 1.1.2.1], l'argument en faveur de la possibilité pour 'est' d'être impersonnel se base sur un principe d'indépendance fondé sur l'ordre et c'est l'interprétation de celui-ci qui va articuler tous les échanges : « ce qui est antérieur peut être séparé de ce qui est postérieur » (*prius potest absolvi a suo posteriori*). Or la propriété dont dépend le *modus fieri*, mode essentiel du verbe, est antérieure à la propriété d'être mis dans un énoncé, dont dépend la personne. Puisque ce qui est ontologiquement antérieur peut être séparé de ce qui est postérieur, on peut conclure de cette indépendance ontologique de l'antérieur, à une indépendance noétique au plan de la pensée de cet antérieur, et une indépendance au plan de la signification. La première *responsio* va dans le même sens et conclut que le verbe est verbe par son mode de signifier essentiel et reste tel « omni alio circumscripto » [A1.1, 1.2.1], mais elle nuance cette conclusion en expliquant que le verbe peut être privé de personne, du fait que cet accident dépend de la position du verbe dans un énoncé (réalité ontologiquement postérieure), mais ne peut être privé de temps ou de mode, qui résultent d'une propriété immédiatement dépendante de la propriété qui est à l'origine du mode de signifier du verbe [A1.1, 1.2.2.1]. Le *contra positionem* réfute précisément le principe d'indépendance : « les modes de signifier accidentels se fondent sur les modes essentiels », et puisque le *modus fieri* se

trouve également dans le participe, celui-ci devrait avoir les modes accidentels du verbe. En outre, si le principe d'indépendance devait expliquer que le verbe puisse être privé de personne, il devrait aussi justifier qu'il soit privé de mode et de temps, puisque les propriétés dont ces accidents dépendent sont également *postérieures* à celle qui fonde le mode essentiel du verbe [A.1.1., 1.3.2]. La longue *determinatio* s'ouvre par le rappel de points fondamentaux de la théorie modiste, et nous retiendrons essentiellement le second : il y a un ordre dans les modes de signifier qui dépend de celui des propriétés naturelles sur lesquelles ils se fondent ; en conséquence un mode de signifier sera antérieur s'il se fonde sur un mode antérieur selon la nature [A.1.1, 2.1.2]. La personne dans le verbe est effectivement postérieure au mode de signifier essentiel du verbe, puisque ce dont provient la personne (à savoir le rapport à un sujet en tant qu'il est énoncé) est *postérieur* à la propriété qui est au fondement du mode de signifier essentiel du verbe ; néanmoins, puisque, selon le principe d'indépendance, l'antérieur peut être séparé du postérieur, je peux intelliger, et donc signifier, cette propriété qui fonde le verbe, et donc le verbe, sans l'intelliger et le signifier dans un rapport à la personne. Ceci fonde la réponse finale à la question : le verbe peut être impersonnel. Ce raisonnement vaut, selon Pierre d'Auvergne, pour le mode mais pas pour le temps, car il n'y a pas d'antériorité et de postériorité entre temps et mouvement [A.1.1, 2.3.2]. On voit ici une position théorique bien affirmée : (a) il y a un *ordre* entre les modes de signifier, qui suit celui des modes d'être, (b) mais cet ordre ontologique n'entraîne pas une dépendance mutuelle des modes, puisque ce qui est antérieur peut être pensé et signifié de manière indépendante. Boèce de Dacie, dans la question « *Utrum verbum potest privari persona* » (*Modi significandi*, Q90), justifie sa réponse affirmative (*ibid.* p. 210 :30-34) par un argument qui est littéralement identique à l'une des réponses de l'*opponens* [A.1.1, 1.3.2] et qui est assez proche de la solution donnée dans la *determinatio*, avec ses deux volets (a) et (b). Mais Boèce confirme ensuite cette solution par un second argument : les propriétés réelles dont sont tirées le mode de signifier essentiel du verbe et le mode de signifier qu'est la personne sont différentes, l'on peut donc très bien intelliger le signifié verbal sous une propriété (et donc comme verbe), sans l'intelliger sous l'autre (donc comme personnel). Boèce, contrairement à Pierre d'Auvergne, admet également ici que le verbe puisse être privé de temps : il n'est pas question alors de concomitance ou non concomitance réelle des deux propriétés réelles (le mouvement et le temps), mais simplement de l'indépendance des deux actes de signification qui produisent les modes de signifier du verbe d'un côté, du temps de l'autre. Pourtant alors que Pierre, de façon cohérente, reprendra son idée de la dépendance du temps et du mouvement pour prouver que le participe, puisqu'il signifie le temps, signifie donc comme le verbe, *per modum fieri* et non *per modum substantiae* [A2.1, 2.1] – objet de discussion classique –, Boèce soutiendra dans sa Q97 (*Modi significandi*, p. 226) exactement la même position que Pierre d'Auvergne, en

contradiction par conséquent avec ce qu'il disait en traitant de la personne. Une discussion que nous étudierons ci-dessous et qui se trouve dans le *Sophisma IX* [B1] confirme ces hésitations des *Modi significandi* ; elles montrent en effet que Boèce de Dacie ne soutient pas une totale indépendance des modes de signifier entre eux, ou des modes de signifier par rapport au signifié, en introduisant une condition sur leur compatibilité (ou non « répugnance »). Michel de Marbais défendra par contre la position de l'indépendance des modes de façon systématique et cohérente : puisque l'imposition des modes de signifier dépend ultimement de la volonté de l'*impositor*, il affirmera que l'ordre des modes de signifier ne suit pas l'ordre des propriétés dans la réalité, comme nous l'avons vu. Cette question de la dépendance de l'ordre de l'intellection et de la signification, par rapport à la structure et l'organisation des propriétés réelles restera un point de débat au sein du Modisme (Rosier 1995, 140-141). Un auteur plus tardif, Raoul le Breton, tendra à affirmer, comme Michel de Marbais, la liberté de l'intellection face à la structure de la réalité : « licet aliqua realiter non possint esse separata, tamen secundum intellectum possunt esse separata » (*Summa de modis significandi*, Q63 « Utrum verbum potest impersonari », p. 311). Pourtant il reconnaîtra à la fois que l'imposition du langage est faite librement par l'instituteur, et qu'il existe des contraintes sur celles-ci qui proviennent de la nécessité de respecter une certaine « convenance » avec les propriétés des choses, d'où son affirmation que le langage n'est pas « totaliter ad placitum » (*ibid.* Q21). Nous allons voir que cette discussion est abordée par Boèce de Dacie dans notre sophisme en [B1].

## 2.4 La construction du sujet sous-entendu

Comme nous l'avons dit, les trois questions abordées par Boèce de Dacie dans la partie [B] du *Sophisma IX* sont standard :

[B1] *Utrum verbum primae personae vel secundae det intelligere aliquem nominativum* [Cf. Gauthier d'Ailly, *CURRO*, première partie (Rosier 1989, p. 217-222) ; Simon de Dacie, *Quaestiones super 2<sup>o</sup> Minoris voluminis Prisciani*, p. 113 ; *Quaestiones Alberti de Modis significandi*, Q11 ; *Innata est nobis*, ms. Oxford Digby 55, f. 142vb ; Gentilis da Cingoli, *Quaestiones supra Prisciano Minori*, Q 8 ; Raoul le Breton, *Quaestiones super Priscianum minorem*, I, Q 30., etc.]

[B2] *Utrum nominativus quem dat intelligere sit nominativus nominis vel pronominis* [Cf. Roger Bacon, *Summa grammatica*, p. 1-7 ; Gauthier d'Ailly, *CURRO*, 2<sup>e</sup> partie (p. 222-227) ; *Quaestiones Alberti de Modis significandi*, *ibid.*, Q 12 ; *Innata est nobis*, *ibid.*, f. 143vb ; Raoul le Breton, *ibid.*, Q 31, etc.]

[B3] *Utrum verbum personae primae sicut 'lego' magis possit facere orationem perfectam quam verbum tertiae personae* [Cf. Gauthier d'Ailly, *CURRO*, 2<sup>e</sup> partie (Utrum dicendo 'currit' sit aequae perfecta isti 'curro') ; *Innata est nobis*, Mss. Oxford Digby 55, f. 144vb (Utrum verbum prime et secunde persone debet

intelligere orationem perfectam magis quam tertie); Gentilis da Cingoli, *Quaestiones supra Prisciano Minori*, Q 3; Raoul le Breton, *Quaestiones super Priscianum minorem*, I, Q 33.

[B1] *Y a-t-il un sujet sous-entendu dans les verbes de première et seconde personne ?*

Les auteurs répondent généralement, en suivant Priscien, par l'affirmative. L'argument essentiel, pour Boèce de Dacie, comme pour d'autres, est celui de la dépendance. La discussion porte précisément sur la nature et le fondement de cette dépendance. Le cœur de la position du *respondens* est que la dépendance vient de ce que « le signifié du verbe est un accident », et que tout accident dépend d'une substance ; par conséquent, comme l'accident est signifié par un verbe de 1<sup>ère</sup> et 2<sup>ème</sup> personne il a une dépendance envers une substance « signifiée au nominatif » [B1, 1.2.1].

Le long échange qui suit ensuite entre l'*opponens* qui critique la *responsio*, et le *respondens* qui se défend contre ces critiques est intéressant sur le plan de la théorie des modes de signifier. La *responsio* suscite deux ordres de difficultés.

(a) La première difficulté vient de ce que le *respondens* semble dire que la dépendance du verbe vient de ce qu'il signifie l'accident et la non la substance. L'*opponens* s'oppose à cela, en expliquant que quel que soit le signifié du verbe, il est dépendant [B1, 1.3.1.1], mais le *respondens* maintient que le signifié du verbe ne peut être que l'accident [B1, 1.4.1], et l'*opponens* s'oppose à cette position à nouveau [B1, 1.5.1] : le verbe peut très bien avoir pour signifié une substance.

(b) Quand à la seconde difficulté, elle est d'ordre épistémologique. La critique de l'*opponens* vient de ce que le *respondens* argumente à partir des notions d'accident et de substance : or il y a une erreur de méthode, explique l'*opponens*, puisqu'on ne peut pas dans un raisonnement prendre en compte des notions qui ne relèvent pas de la grammaire, et donc invoquer les notions d'accident, de substance, etc. qui sont des « res praedicamentales », des catégories, qui en tant que telles ne relèvent pas de la grammaire – d'où le principe épistémologique : « Non potest reddi causa alicuius effectus grammatici per illa quae non pertinent ad scientiam, quae grammatica dicitur » [B1, 1.3.1.2]. Malgré l'argument de l'*opponens* que les *res praedicamentales* relèvent du « primus philosophus », du métaphysicien, le *respondens* maintient pourtant sa position qu'elles relèvent de plusieurs disciplines à la fois, donc à la fois de la métaphysique et de la grammaire [B1, 1.4.2], ce que réfute une nouvelle fois l'*opponens*. Selon ce dernier, il est faux de dire, comme le *respondens*, que les catégories logiques relèvent de la grammaire parce qu'elles sont les signifiés des mots, puisqu'un mot qui ne signifie aucune substance comme 'nihil' peut être un nom, et c'est vrai aussi bien des noms de privation

(*caecitas*), de négation, de chimère etc. [B1, 1.5.2], En conséquence, la dépendance qui existe entre deux parties du discours n'est pas celle de l'accident à l'égard de la substance, une des preuves en est par exemple qu'un mot qui ne signifierait pas une vraie substance en tant que chose prédicable pourrait très bien pourtant, s'il est un nom (et donc signifie la substance au sens du grammairien) terminer une dépendance syntaxique.

Cette réponse donne lieu à une *question incidente* sur l'imposition [B.1, 1.6]). Cette question reflète les positions de Boèce, et prépare la *determinatio* qui suit, ce qui fait penser, comme l'a indiqué Roos, que le second *opponens* n'est autre que Boèce lui-même. On peut signaler dans le même sens la technique utilisée communément par Boèce de Dacie, dans ses *questiones* sur Aristote ou Priscien, où les arguments *ad oppositum* servent à introduire sa solution.

Cette question permet en tous cas de préciser plusieurs thèses sémantiques, que Boèce développe également dans ses *Modi significandi* (Q17-22) :

(x) le signifié d'un mot doit précéder *tous* les modes de signifier, parce que tout mode de signifier appartient nécessairement à un mot déjà *signifiant* (cf. *Modi significandi*, Q22, p. 76 :18-20).

(y) un mot peut relever de n'importe quel mode de signifier, à une double condition, d'une part qu'il n'y ait pas incompatibilité (*repugnantia*) entre le signifié et les m.s., d'autre part que l'*impositor* ait connaissance à la fois du son vocal qu'il doit imposer, des modes de signifier sous lesquels le son doit être imposé, et de la chose à laquelle le son vocal va être imposé. C'est cette idée qu'exprime Boèce de Dacie ailleurs, en disant que l'impositor est « réglé » par la chose, puisque « il ne peut se donner des modes de signifier qui 'répugnent' aux propriétés de la chose » (*Modi significandi*, Q17, p. 65 :84-95).

(z) Enfin, la grammaire pourrait exister même si aucune catégorie ne constituait le signifié d'aucune partie du discours. La raison en est que tout ce qui peut être conçu peut être signifié ; or ce qui peut être conçu ne relève pas nécessairement d'une catégorie. Et la conclusion de cet excursus : « celui qui dit que les catégories relèvent de la considération du grammairien, celui-là ignore les principes de la grammaire ». Mais ceci ne veut pas dire que la grammaire n'est pas tirée des choses, au contraire : « celui qui inventa la grammaire ne fut pas un grammairien, comme il est dit dans un autre sophisme ». Dans ses *Modi significandi* (Q18), Boèce a une position plus précise en disant que celui qui tira les modes des signifier des choses dut à la fois être un grammairien, pour considérer les modes de signifier, un philosophe pour connaître les propriétés des choses, et les deux, pour tirer les modes de signifier des propriétés des choses (*ibid.* p. 68 :47-53). Il accepte l'idée que le grammairien n'a pas à considérer les catégories en tant que telles, mais précise qu'à partir des mêmes propriétés le dialecticien tire des catégories (ex. 'in quid' et 'in quale') et le grammairien des modes de signifier (ex. substantif et adjectif) (*ibid.* Q. 19, p. 70 :24-38). Ceci va bien dans le sens de ce qu'il affirme ultérieurement dans



notre sophisme que, peu importe que les propriétés des choses relèvent du grammairien ou du dialecticien, l'important est, pour le grammairien, qu'elles soient désignées par des modes de signifier [B1, *determinatio*].

On voit que cet excursus sert à appuyer les critiques du premier *opponens* : (a) la dépendance du verbe ne peut s'appuyer sur le fait qu'il signifierait l'accident, puisque selon (x) et (y) le verbe peut avoir un signifié qui relève de n'importe quelle catégorie ; (b) est confirmé par (z) : une argumentation grammaticale ne doit pas se fonder sur des catégories logiques.

Dans la *determinatio*, la réponse se fonde exclusivement sur la notion de dépendance, qui est redéfinie, en accord avec les développements de l'*opponens* : il ne s'agit plus d'une dépendance de nature ontologique (entre accident et substance), mais d'une dépendance des modes de signifier. Une chose conçue et signifiée sans dépendance par rapport à un sujet, et de telle manière que le mode de signifier de cette chose ne désigne aucune inhérence par rapport à autre chose, peut en tant qu'elle est conçue et intelligée comme telle (avec une relation d'inhérence) être suppot d'autre chose [B1, 2.1]. Pour Boèce, il est clair que l'ordre de l'intellection et de la signification suit l'ordre des choses (*Et cum sic est in naturis et modis essendi ipsarum rerum ... proportionaliter sic debet esse in modis intellegendi et significandi*). Un intellect « correct » suit les choses et non inversement (*Nam intellectus, si sit rectus, sequitur ipsas res et non res intellectum, ibid.*). Mais ce sont bien ultimement les natures des modes de signifier qui expliquent les fonctions (*dependens* ou *terminans*) occupées par les termes. Boèce développe sa conception de la construction, qui est parfaitement en ligne avec le modisme de façon générale :

- seul peut occuper une fonction syntaxique (par exemple être *suppositum*) le mot qui a le mode de signifier requis pour cela ;
- les modes de signifier des deux constructibles construits ensemble sont des modes de signifier « proportionnels » (ex. « *modus significandi rem suam ut de alio enuntiabilem proportionalis est modo significandi rem suam ut de quo aliud enuntiabile est* »).

De ceci découle sa solution : c'est le nominatif qui est sous-entendu, puisque c'est lui qui désigne son signifié « *ut de quo alterum est enuntiabile* », quelle que soit la personne du verbe. C'est donc à partir de la dépendance du verbe, qui se fonde sur son mode de signifier accidentel de *compositio*, que le nominatif est donné à entendre, puisque c'est celui-ci qui y est proportionnel [B.1*determinatio* et 2.3.1].

On notera l'introduction de la distinction entre *nominativus vocis* et *nominativus rei* [B1, 2.3.2]. Le premier est l'aggrégat de voix signifiante et de chose signifiée, et il est manifeste que le verbe de première personne ne peut pas donner une autre voix à entendre ; par contre il peut donner à entendre le « *nominativus apud intellectum existentem* » en tant que concept de l'esprit tombant sous un certain mode de signifié, proportionnel au mode de signifier

nominatif. On trouve cette distinction utilisée dans d'autres sophismes grammaticaux, mais plutôt dans la discussion pour savoir si ce qui est sous-entendu est un nom ou un pronom [ce qui correspond à B2 ici]. Cependant cette solution n'est pas anodine. En effet, Boèce commence par poser :

Illa dictio quae habet <talem> modum significandi per se potest supponere in oratione vocis, et quae habet talem modum intelligendi per se potest supponere in oratione apud intellectum, quae prior est – oratio enim et compositio intellectus prior est quam oratio et compositio sermonis et <est> causa eius.

qui semble indiquer un parallélisme strict entre le plan des modes de signifier et celui des modes d'intellection : si en général ce parallélisme est souvent répété pour des propriétés simples (modes de signifier et modes d'intellexer), il l'est plus rarement pour des unités complexes, donc au plan de la *compositio* (des mots et des intellections). On notera par ailleurs que Boèce admet qu'il puisse y avoir « proportion » entre un mode de signifier (celui du verbe de première personne) et un mode d'intellexer ou plus exactement « un concept tombant sous un mode d'intellexer » (qui correspond au nominatif sous-entendu) [B1, 2.3.2]. Il parlera plus loin dans le même sens de « convenance » entre « les modes de signifier de l'appot exprimé et ceux du suppot sous-entendus » [B2, 2.1].

[B2] *Le nominatif sous-entendu est-il celui du nom ou du pronom ?*

Cette question est également standard, et sa solution diffère selon les époques. On peut distinguer trois solutions, qui sont parfaitement exposées dans le sophisme CURRO, où sont énumérées toutes ces opinions (éd. Rosier 1989, p. 222sq. et intro p. 193 sq.)

(1) C'est un nominatif « absolu », abstrait des nominatifs du nom et du pronom, dit encore nominatif « commun » ou « non-déterminé » ou « nominativus simpliciter » [solution mentionnée dans *Innata est nobis* (qui l'attribue à des *virī famosi*) et la critique ; les *Quaestiones Alberti*, p. 74 ; Raoul le Breton, *Quaestiones*, p. 200 ; sophisme CURRO, p. 222-223]. Dans le sophisme CURRO, deux interprétations de cette solution sont proposées : (1a) la première, qui soutient que le nominatif est véritablement abstrait semble être celle de Boèce de Dacie, dans le *Sophisma IX*:

dico nominativum simpliciter intelligi in verbo primae et secundae personae et esse nullum nominativum specialem ... ratio nominativi in quantum nominativus est, praecedit rationem nominativi in quantum ipse est nominis vel pronominis vel participii ... [B2, 2.1]

(1b) selon la deuxième le nominatif est « abstrait » parce qu'il est accidentel qu'il soit signifié par un nom ou un pronom. Gauthier considérera que « le second mode (=1b) a quelque chose de vrai » (cf. sa propre opinion en (4)), mais il énumère trois arguments pour critiquer (1a) qu'il considère « absolument impossible » (*omnino impossibilis*) (*ibid.* p. 223).

(2) C'est le nominatif du *nom* qui est sous-entendu, mais il l'est par l'intermédiaire de son vicaire, le pronom : c'est la solution de Robert Kilwardby, dans son commentaire sur Priscien mineur (texte dans CURRO p.195) ; elle est mentionnée et rejetée dans les *Quaestiones Alberti* et les *Quaestiones* de Raoul le Breton ;

(3) C'est le nominatif du *pronom* est sous-entendu. Cette thèse est retenue par Roger Bacon (*Summa Grammatica*, p. 4 :19-22), dans les *Quaestiones Alberti* (p. 78), dans *Innata est nobis*(f. 144rb), puis chez Raoul le Breton (*Quaestiones*, p. 200). Cette solution est critiquée dans CURRO<sup>1</sup>.

(4) Solution de Gauthier dans CURRO : le nominatif sous-entendu est *per accidens* le nominatif du pronom, mais non *per se*. Ce qui termine *per se* la dépendance du verbe de 1<sup>ère</sup> et 2<sup>ème</sup> personne c'est le *nominatif*, mais il est accidentel que celui-ci soit signifié par un pronom [pour Gauthier, cela aurait pu aussi bien être un nom, ce qui veut dire que la première personne etc. ne « répugne pas » au nom]. On voit pourquoi il disait que la solution (1a) qui est celle de Boèce de Dacie « avait quelque chose de vrai », puisqu'elle est assez semblable à celle-ci.

[B3] *La complétude d'un verbe de 1<sup>ère</sup> personne est-elle différente de celle d'un verbe de 3<sup>ème</sup> personne.*

La solution de Boèce de Dacie à cette question elle aussi standard se fonde, en premier lieu, sur le principe de cohérence de la discipline, déjà discuté plus avant dans le sophisme, en [B1] : un *artifex* ne peut que concéder les principes de sa discipline, et jamais les contredire ; la grammaire n'a pas à considérer les « choses particulières » en tant que telles, ni les signifiés particuliers, puisque tout ce qui peut être un « concept de l'esprit » peut être le signifié d'un mot (cf. *x-z supra* ; et *Modi significandi* Q18, p. 67 :28-30 et Q11). Par conséquent le grammairien n'a pas à distinguer entre deux mots qui, tels 'homo' et 'lapis' ne diffèrent que par leurs signifiés. De ceci découle la solution : 'lego' et 'legit' qui ne diffèrent – selon ceux qui soutiennent cette position – que par leurs signifiés, à savoir que celui du premier est défini et celui du second indéfini, n'ont pas à être distingués. En effet, les modes de signifier, qui leur permettent de se construire *a parte ante*, sont identiques. La solution de Boèce, en second lieu, refuse ce qui est généralement accepté depuis Priscien, à savoir que 'lego' soit davantage défini, en raison du fait que « ad omne suppositum pertinet »<sup>2</sup> : en fait, Priscien ne dit pas que c'est le verbe de 1<sup>ère</sup> personne qui appartient à tous les référents, mais le pronom, puisque chacun peut utiliser 'ego' en parlant de

<sup>1</sup> La distinction entre *nominativus rei* et *nominativus vocis*, utilisée par Boèce en [B1], se trouve ici dans cette solution (3) dans les *Quaestiones Alberti* et dans *Innata est nobis*.

<sup>2</sup> Cette position est par exemple soutenue par Roger Bacon, *Summa grammatica*, p. 146.

soi-même. Le détournement de cet adage est cependant à propos, puisque le raisonnement vaut aussi bien pour 'lego' : chacun peut utiliser ce verbe en parlant de sa propre action. D'où la conclusion : « quel signifié peut-être plus général que celui qui peut convenir à tous les référents ? » [B3, 2.1]. C'est donc pour une double raison qu'il est faux de dire que 'lego' et 'legit' auraient un degré de complétude différent.

Il est à noter que cette discussion touche également à la première des quatre thèses de grammaire condamnées en 1277, comme on l'a dit (cf. *supra*). Notre problème est bien mentionné au milieu de la proposition condamnée : « 'currit' et 'curro' eque sunt perfecte et congrue orationes ». On voit donc ici que la position modiste standard, soutenue ici par Boèce et admise généralement par les Modistes, qui juge effectivement de complétude identique les deux énoncés, est *condamnée* à Oxford, et qu'elle s'oppose à la solution de Priscien (XVII.14.86 ; *GL* III, p. 156 : 84-87) et de ses commentateurs jusqu'au milieu du XIII<sup>e</sup> siècle. La réponse est la même pour 'tonat' et 'fulminat', jugés par les Modistes tout aussi complets que 'currit', puisque le caractère (prétendument) défini du signifié des premiers (ce ne peut être que Dieu – ou Jupiter ! – qui tonne) et pas du dernier ne peut être invoqué pour les différencier<sup>1</sup>. Boèce, dans ses *Quaestiones*, précise à propos de ces deux énoncés (Q11, p. 46-48), qu'ils sont également complets « grammaticae loquendo » même s'ils ne le sont pas « logice loquendo » (puisqu'ils diffèrent par leurs signifiés, et que ceux-ci, comme les catégories qui servent à les qualifier, relèvent de la logique). On voit ici à nouveau à quel point la solution d'un point de grammaire est intimement associé à des positions théoriques sur l'objet et le fonctionnement de la grammaire comme science : dans [B3], tout comme dans la Q11 des *Modi significandi*, la question grammaticale de déterminer si 'curro' et 'currit', ou 'tonat' et 'currit', ont un degré de complétude identique, est intimement lié à la question de savoir, dans les termes de Boèce « s'il revient à la grammaire de considérer les *res praedicamentales* » (cf. aussi Raoul le Breton, *Quaestiones*, p. 205-206).

On notera pour terminer que Boèce de Dacie n'aborde pas le problème apparenté de savoir si l'énoncé 'curro' a un degré de complétude identique à 'ego lego'. Pour Bacon, et les grammairiens du courant intentionaliste généralement, la restitution d'un constructible sous-entendu change le sens ; 'ego lego' a une valeur oppositive, que n'a pas 'lego'. Exprimer ce qui est sous-entendu entraîne une redondance inutile, à moins de vouloir précisément ajouter cette nuance oppositive (Bacon, *Summa*, p. 18 :30 ; 60 :4 ; 159 :8). Un autre point oppose corrélativement Bacon et les intentionalistes d'un côté, et Boèce de Dacie et les Modistes de l'autre : pour Bacon 'curro' est complet 'secundum vocem', c'est-à-dire qu'il n'y a pas à proprement parler 'sous-entendu' ; en

---

<sup>1</sup> Pour un traitement plus complet du problème voir Rosier 1983, par. 3.

conséquence le nominatif 'entendu' dans le verbe est pour ainsi dire vocalement présent, il est de même nature 'vocale' que le verbe. Par contre pour Boèce, nous l'avons vu, le nominatif est de nature 'intellectuelle', il est simplement conçu, et pour lui cette complétude serait certainement considérée comme 'secundum intellectum' : 'ego lego' et 'lego' sont strictement identiques (voir Rosier 1983).

## Bibliography

- Boethius Dacus [Boèce de Dacie], *Modi significandi sive quaestiones super Priscianum maiorem*, ed. J-Pinborg, H.Roos & S.Skovgaard Jensen, Corpus Philosophorum Danicorum Medii Aevi IV, Copenhagen: 1969.
- Ebbesen, Sten 1993: 'Boethius de Dacia et al. The sophismata in mss Bruges SB 509 and Florence Med.-Laur. S. Croce 12 sin., 3', in Read (ed.) 1993: 45-63.
- 2003: 'Questions and Sophismata. Tracking Peter of Auvergne.' In H.A.G. Braakhuis & C.H. Kneepkens, eds., *Aristotle's Peri hermeneias in the Latin Middle Ages. Essays on the Commentary Tradition*, Artistarium. Supplementa X, Ingenium Publishers: Groningen - Haren, pp. 31-49.
- Enders, H.W. & Pinborg, J. 1980: *Radulphus Brito, Quaestiones super Priscianum minorem*, Grammatica Speculativa 3, Fromann-Holzboog: Stuttgart-Bad Cannstatt.
- Gauthier d'Ailly, Curro, ed. Rosier 1989.
- Gauthier, R.-A., 1982: 'Notes sur les débuts (1225-1240) du premier 'averroïsme'', *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques* 66: 321-374.
- Gentilis de Cingulo, *Quaestiones super Priscianum minorem*, ed. Martorelli Vico 1985.
- Gosvin de Marbais, *Tractatus*, ed. Rosier-Catach 1998.
- Grabmann, Martin 1940: *Die Sophismatalitteratur des 12. und 13. Jahrhunderts mit Textausgabe eines Sophisma des Boetius von Dacien*, Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters 36.1, München.
- Grondeux, Anne and Rosier-Catach (avec la collaboration de C. Brousseau-Beuerman et Mary Sirridge) 2004: *La Sophistria de Robertus Anglicus, édition, introduction et notes*, Vrin : Paris.
- Kelly, L.G. 1977: *Quaestiones Alterti de Modis Significandi*, Studies in the History of Linguistics 15, John Benjamins: Amsterdam.
- Kelly, L.G., 1995: *Michael de Marbasio, Summa de modis significandi*, Grammatica Speculativa 5, Fromman-Holzboog :Stuttgart-Bad Canstatt.
- Kneepkens, C.H. 1987: *Het Iudicium Constructionis. Het Leerstuk van de Constructio in de 2de Helft van de 12de Eeuw. (4 vols). Deel IV : Werkuitgave van Petrus Hispanus (non-papa), 'Summa Absoluta cuiuslibet'*, Ingenium Publishers: Nijmegen,.
- Lewry, P.O. 1981: 'The Oxford Condemnations of 1277 in grammar and logic', in H.A.G. Braakhuis, Kneepkens, C.H. & de Rijk, L.M. (eds.), *English Logic and Semantics from the End of the Twelfth Century to the Times of Ockham and Burleigh*, Ingenium Publishers: Nijmegen, pp. 235-278.
- Lewry, P.O. 1984: 'Grammar, Logic and Rhetoric 1220-1320', in J.J. Catto (ed.), *History of the University of Oxford, vol. 1, The early Oxford Schools*, Oxford University Press, pp. 401-433.
- Marmo, C. 1994: *Semiotica e linguaggio nella scolastica: Parigi, Bologna, Erfurt 1270-1330, La semiotica dei Modisti*, Istituto storico italiano per il medio evo: Roma.
- Martorelli Vico, R., 1985 : *Gentile da Cingoli, 'Quaestiones supra Prisciano Minori'*, Scuola Normale Superiore : Pisa.
- Mathieu de Bologne, *Quaestiones super modos significandi et super gramaticam*, ed. Rosier 1992.
- Michel de Marbais, *Summa de modis significandi*, ed. Kelly 1995.
- Otto, A. (ed.), 1963 : *Simonis Daci Opera*, Corpus Philosophorum Danicorum Medii Aevi III, Copenhagen.

- Petrus Hispanus, *Summa 'Absoluta cuiuslibet'*, ed. Kneepkens 1977 (vol IV).
- Pinborg, J., Roos, H. & Skovgaard Jensen, S. (eds.) 1969 : *Boethii Daci Opera : Modi significandi sive quaestiones super Priscianum maiorem*, Corpus Philosophorum Danicorum Medii Aevi IV, Copenhagen.
- Pinborg, Jan (ed.) 1977: *Sigerus de Cortraco, Summa modorum significandi. Sophismata*, Amsterdam Studies in the Theory and History of Linguistic Science, Series III: Studies in the History of Linguistics 14, J. Benjamins: Amsterdam.
- Quaestiones Alberti de Modis significandi*, ed. Kelly 1977.
- Radulphus Brito [Raoul le Breton], *Quaestiones super Priscianum minorem*, ed. Enders & Pinborg 1980.
- Read, Stephen (ed.) 1993: *Sophisms in Medieval Logic and Grammar. Acts of the 8th European Symposium for Medieval Logic and Semantics*, Kluwer: Dordrecht.
- Roger Bacon, *Summa grammatica*, éd. Steele 1940.
- Roos, Heinrich 1963: 'Ein unbekanntes Sophisma des Boetius de Dacia', *Scholastik* 38: 378-391.
- Rosier, Irène, 1983 : 'Roger Bacon et le problème du sujet sous-entendu', *Histoire Épistémologie Langage* 5/1: 31-39.
- 1988 : 'O MAGISTER ... Grammaticalité et intelligibilité selon un sophisme du XIII<sup>e</sup> siècle', *Cahiers de l'Institut du Moyen Age Grec et Latin* 56: 1-102.
- 1989 : 'Un sophisme grammatical modiste de maître Gauthier d'Ailly', *Cahiers de l'Institut du Moyen Age Grec et Latin* 59: 181-232.
- 1990: 'Grammaire et Liturgie dans les "Sophismes" du XIII<sup>e</sup> Siècle', *Vivarium* 28: 118-135.
- 1991: 'Les sophismes grammaticaux au XIII<sup>e</sup> siècle', *Medioevo* 17: 175-230.
- 1994 : *La parole comme acte. Sur la grammaire et la sémantique au XIII<sup>e</sup> siècle*. Vrin : Paris.
- Rosier, I. 1992 : 'Mathieu de Bologne et les divers aspects du pré-modisme', in M. Feriani D. Buzzetti, A. Tabarroni (eds.), *L'insegnamento della logica a Bologna nel XIV secolo*, Istituto per la storia dell'Università : Bologna, pp. 73-164.
- Rosier-Catach, I. 1998 : *Le 'Tractatus de constructione' de Gosvin de Marbais*, Nimègue, Artistarium.
- Simon Dacus [Simon de Dacie], *Quaestiones super 2<sup>o</sup> minoris voluminis Prisciani*, ed. Otto 1963.
- Sirridge, Mary, 1990a: 'Can est be used impersonally ? A Clue to the Understanding of the verbum substantivum', *Histoire Épistémologie Langage* 12/2: 121-138.
- 1990b. 'Robert Kilwardby - The verbum substantivum', *Archives et documents de la SHESL*, /4 : 61-63.
- 1993: 'Interest mea et imperatoris castam ducere in uxorem : Can 'est' be used impersonally?', in Read (ed.) 1993: 262-274.
- Steele, R., 1940. Roger Bacon, *Summa grammatica*, Opera hactenus inedita Rogeri Baconis XV, London.
- Thurot, Ch. 1868 : *Extraits de divers manuscrits latins, pour servir à l'histoire des doctrines grammaticales au Moyen Age*, Bibliothèque Impériale : Paris [reprint Minerva : Frankfurt 1964].
- Weijers, Olga 1995 : *La 'disputatio' à la Faculté des arts de Paris (1200 - 1350 environ)*, Studia Artistarum 2, Brepols : Turnhout.

### 3. Text appendix

The appendix contains two sizeable extracts from grammatical *Summae* dating from the middle, approximately, of the 13th century, viz. (1) one by some Durandus or Thurannus contained in ms **B** = Barcelona, Archivo de la corona de Aragón, Ripoll 109: 158rA-174rB, and (1) one by an anonymous, possibly a Io-hannes, with the *incipit* "*Sicut dicit Remigius*", contained in ms **P** = Paris, BNF, lat. 16618: 40rA-114rA. Both mss are from the second half of the 13th c.

Orthography, punctuation and paragraphing are the editor's. The apparatus records all deviations from the wording of the mss.

All material – headings, numbers etc. – in italics are editorial additions. The same is true of anything contained in {...}.

#### Sigla

[album]	<i>album delendum censeo</i>
<album>	<i>album, quod numquam in codice vel codicibus fuit, addendum censeo</i>
\album/	<i>album secundario (inter lineas vel in mg.) inseruit scribe</i>
<***>	<i>lacuna a me statuta</i>
†album ac†	<i>verba album ac corrupta esse puto</i>
...	<i>vox quam vel litterae quas legere nequivi</i>
(?)	<i>de lectione vocis praecedentis dubitare licet</i>
alb()	<i>quae litterae post alb scribendae sint propter compendium non liquet</i>
cf.	<i>conferend-us/a/um etc.</i>



## Ex Durandi sive Thuranni

### *Summa de grammatica*

B = Barcelona, Archivo de la corona de Aragón, Ripoll 109: 158rA-174rB

173rB Ad evidentiam huiusmodi constructionum quaeritur de hoc sophismate {S30} SYLLOGIZANTEM PONENDUM EST TERMINOS utrum sit perfecta vel non.

Et videtur quod non:

Quia nulla oratio est perfecta cuius verbum caret supposito; haec est talis; ergo haec est imperfecta.

Si vero dicatur quod hoc verbum 'est' est impersonale, hoc probetur per rationes dictas in hac oratione EST INTER CANEM ET LUPUM, sed adhuc restat quaestio cum quo construatur 'syllogizantem', et constat quod non cum hoc verbo 'est', quia nec a parte suppositi nec appositivi recipit accusativum. /173vA/

Item, videtur quod non construatur cum hoc verbo 'ponendum', gerundium enim sufficienter finitur per hunc accusativum 'terminos', qui construitur cum ipso ex parte post.

Item, ponit Priscianus {Inst. 8.9.46, GL 2:410} quod gerundium construitur cum obliquis ex parte post sicut infinitivus, nihil dicens de constructione quae est ex parte ante, quod dixisset si reciperet accusativum ex parte ante; non construetur ergo ille accusativus<sup>1</sup> cum hoc verbo 'ponendum' ex parte ante.

Sed contra. Cuicumque inest causa et effectus; sed gerundium habet intellectum infinitivi in se; cum ergo infinitivus ex parte ante recipiat accusativum, et gerundium.

Ad idem. Essentialis <est> coniunctio actus cum substantia agente; ex quo ergo 'syllogizantem' est substantia sive agens positionem terminorum, necessario coniungitur cum hoc gerundio 'ponendum'.

Item. Si passio est in patiente, et actio est in agente [in agente], per locum ab effectui; [ergo] ex quo ergo positio est passio in terminis, erit necessario actio in agente; construitur ergo hoc gerundium 'ponendum' cum isto accusativo 'syllogizantem' tamquam cum agente et cum isto accusativo 'terminos' tamquam cum patiente.

Quod concedimus dicentes duas constructiones esse in gerundio, unam in qua<ntum> est nomen, qua semper<sup>2</sup> est in obliquitate, cum substantia vel actu, qui est ex parte ante, ut 'ego veni causa legendi', et aliam quae est non obliquitatis gratia nec est voluntatis sed gratia infinitivi intellecti in gerundio, cum accusativo ex parte ante, quae est gratia infinitatis, et cum alio accusativo ex parte post, quae est gratia actus. Concedendum ergo quod li 'syllogizantem' non construitur cum hoc verbo 'est' sed cum infinitivo intellecto in gerundio, sup-

<sup>1</sup> accusativus] genitivus B.

<sup>2</sup> qua semper] qua sinper vel quae sinper B; utrum bene emendaverim dubitare licet.

ponendo eidem infinitivo. Et licet sufficienter finiatur per accusativum qui est ex parte post quantum ad substantiam patientem, non tamen quantum ad substantiam agentem. Et sic patet responsio ad primum.

Ad secundum, quod qua ratione retinet constructionem infinitivi ex parte post ut determinetur substantia patiens actum infinitivi, eadem ratione recipiet substantiam ex parte ante ut determinetur quantum ad substantiam agentem.

Si forte obiciat quod intellectus infinitivi sicut in genitivo gerundii et ablativo<sup>1</sup> debeat recipere actum ex parte ante

– Solutio: sicut infinitivus quando construitur cum verbo transitivo ex parte post non requirit accusativum necessario<sup>2</sup> ante se, quia potest sibi supponere suppositum praecedentis verbi, ut cum dicitur ‘Socrates scit legere’, sic contingit in gerundivo suppleri et intelligi substantiam agentem sufficienter, ut cum dicitur ‘laboro causa legendi Vergilium’ vel ‘laboro <legendo> Vergilium’, eadem enim substantia utrobique laborans et legens. Concedo tamen quod si non suppleatur aliunde nec detur intelligi substantia agens, potest gerundium recipere in quolibet casu accusativum ex parte ante, sed hoc virtute infinitivi.

Sed adhuc dubitatur, cum nomina verbalia desinentia in -*us* habent intellectum infinitivi passivi, ut cum dicitur ‘laboro causa legendi Vergilium’ recipit accusativum ex parte ante, ut videtur, sicut gerundium.

Solutio. Huiusmodi nomina desinentia in -*us* non habent intellectum infinitivi passivi proprie sed substantiae cum qualitate quae est passio in substantia illa. Licet ergo exigit substantiam patientem extra, non exigit nisi in casu illo in quo infinitivus intra,<sup>3</sup> cum sit adiectivum nomen et ita significet substantiam infinite; ablativum enim recipit substantiam agentem significantem sicut et passivum verbi, et sic finitur(?) illa passio †per substantiam ...† quantum ad substantiam patientem.

Item arguitur quare hoc verbum ‘est’ construatur cum gerundio cum dicitur ‘syllogizantem est ponendum’, cum enim habeat similes casus copulare cum ex parte suppositi non intelligatur nominativus, sicut inconvenienter dicitur ‘est hominem’, sic[ut] inconvenienter dicitur ‘est legendum’, significatum exit ab otio sive ab actione in actum, unde oportet quod illud quod determinatur ex parte post sit actus et non otium,<sup>4</sup> quod quia est terminus exitus oportet quod habeat substantiam recipientem, quae significatur per accusativum. Et quia †accusativus et accusative significatur purus non importatur nisi per actionem<sup>5</sup> gerundii,† convenienter stat huiusmodi accusativus in tali constructione. Et de facili respondendum est ad ea quae obici possunt, quia hoc verbum ‘est’ non habet propriam significationem.

<sup>1</sup> sicut] *vel* sit B. ablativo] ablativi B.

<sup>2</sup> necessario] *lectio parum certa*.

<sup>3</sup> infinitivus intra] infinitive intran B.

<sup>4</sup> otium] otia B.

<sup>5</sup> accusativus et accusative] *vel* actus et active *legi* B. actionem] *an* accusativum *scribendum*?

Aliter tamen potest dici quod in hoc verbo 'est' intelligitur 'tempus' ex parte suppositi, quod est immediate, et finaliter ad agendum sive operandum; sicut ergo verba significantia motum localem non admittunt praepositionem finalem cum casuali significante proprium terminum, ut 'vado Romam', sic tempus non admittit praepositionem finalem cum casuali significante proprium finem, quia sufficienter intelligitur per comparisonem constructibilium. Unde videtur mihi quod cum dicitur 'est legendum' actus importatus per gerundium refertur ad suppositum huius verbi 'est', quod est 'tempus', per intellectum huius praepositionis 'ad'. Et hoc etiam patet exponenti in vulgari, et invenis expositionem huius praepositionis 'ad', ut cum dicitur 'possessio est Socratis' <exponitur \*\*\*, et> sicut li 'Socratis' ratione suae obliquitatis refertur ad suppositum, ita gratia suppositi quod est 'tempus praesens' recipit hoc verbum 'est' accusativum gerundivi, quia aliquem talem significat actum cum substantia, alia autem omnia designant †ad quam finaliter non est tempus†.

**Ex Anonymi, cui fortasse Iohannes nomen fuit,  
Summa "Sicut dicit Remigius"**

P = Paris, BNF, lat. 16618

**{S13} LEGENDUM EST MUSAS**

P 74vA

Primo quaeritur an hoc verbum 'est' possit impersonari, et an sumatur hic impersonale. Secundo de perfectione huius orationis. Tertio de constructione huius verbi 'est' cum hoc gerundi[v]o 'legendum' a parte post. Quarto de constructione gerundi[v]i cum hoc quod est 'musas'. Quinto an gerundia sint nomina vel verba, et quaedam communia circa hoc.

**Problema 1**

De primo habitum est supra in illa oratione EST DIES.

**Problema 2**

De secundo sic.

1.0 Videtur quod sit perfecta. Communiter ponitur quod casus rectus et modus finitus sunt principia perfectionis, dummodo ille rectus sit in substantivo vel adiectivo substantivato quod proprie sit in neutro; sed in hac oratione insunt haec principia, ergo est perfecta.

1.1 Probatio minoris: modus finitus est in hoc verbo 'est', et casus rectus in hoc gerundio. Probatio: 'legendum' est nomen neutri generis secundum Priscianum capitulo de modo verbi {cf. *Inst.* 8.13.69, GL 2:425}; in neutro autem genere naturaliter simul sunt in eadem voce nominativus et accusativus.

1.2 Item, quia<sup>1</sup> de modo finito non est hic dubium, sed an sit rectus casus per le 'legendum', adducendae sunt rationes ad hoc, sc. quod 'legendum', sit vel possit esse nominativi casus.

1.2.1 Videtur quod sic, quia secundum Aristotelem {*Cat.* 11.14a15-16} opposita nata sunt fieri circa idem; ergo <cum> in gerundio sit obliquus poterit esse rectus; ergo 'legendum', cum sit gerundium et neutri generis in voce accusativi, habebit rationem nominativi, ergo poterit supponere verbo modi finiti; et sic oratio erit perfecta.

1.2.2 Item, sicut dicit Priscianus in principio Minoris, omnis genitivus a quo ceteri obliqui recte(?) et naturaliter(?) formantur, habet nominativum ante se {cf. *Inst.* 5.13.74 GL 2:186}; sed talis est genitivus gerundii; ergo habet nominativum. Sed constat ex quo est neutrum quod in eadem voce in qua est accusativus; ergo 'legendum' potest supponere, et sic oratio perfecta.

1.2.3 Item, impositio nominis secundum Priscianum proprie fit per nominativum {*Inst.* 5.13.72 GL 2:185}; ergo etc.

---

<sup>1</sup> quia] quod P.

1.2.4 Item, infinitivus potest supra se recipere articulum nominativi sicut genitivi et aliorum obliquorum; sed infinitivus cum articulo genitivi est genitivus gerundii, ergo et cum articulo nominativi poterit fieri nominativus gerundii.

2 Ad oppositum.

2.1 Secundum Priscianum {*Inst.* 17.2.12, *GL* 2:116} non est oratio perfecta sine nomine et verbo; sed hic deficit verbum, quia 'est', cum sit radix et principium verborum, non est verbum. Quod videtur per simile, quia<sup>1</sup> principium lineae non est linea, sc. punctus, nec principium numeri numerus, ut unitas, et similiter principium temporis, ut instans, non est tempus.

2.2 Item, sine supposito non est perfecta oratio; sed hic deficit; ergo etc. Probatio minoris: dicit Priscianus in primo {*Inst.* 17.2.14, *GL* 2:116} quod substantia non potest significari sine nominativo, et sumitur hic 'substantia' pro supposito; sed hic non est nominativus, quia 'legendum' est accusativi casus et non potest esse nominativi, quia significat actum ut est terminus alterius actus, ut dicit Priscianus in fine capituli de tempore verbi {*cf.* *Inst.* 8.9.45, *GL* 2:409-10}; nominativus vero significat suppositum, non terminum.

2.3 Item, si dicas quod li /74vB/ 'legendum' in se non supponit sed in eo intelligitur suppositum, sc. 'dignum' vel 'debitum', et appositum, sc. infinitivus, ut sit sensus "dignum est legere",

– contra videtur: in hac oratione 'in legendum' non intelligitur 'dignum' vel 'debitum', quia aut esset ratione gerundii, quod non videtur, quia similiter intelligeretur in aliis, ut in genitivo et ablativo; aut hoc esset ratione accusativi, et similiter intelligeretur in hoc quod est 'Socratem' et in quolibet accusativo, quod falsum est; aut hoc esset ratione utriusque, quod iterum videtur falsum, quia tunc intelligeretur hic cum dico 'vado ad legendum', et esset sensus "vado ad dignum legere", quod non videtur.

2.4 Ad idem. Priscianus videtur innuere capitulo de tempore verbi {*Inst.* 8.9.46 *GL* 2:411}, et de modo verbi similiter {8.13.70 *GL* 2:425-6}, quod nomina verbalia in -dus<sup>2</sup> desinentia dant intelligere 'dignum' vel 'debitum', et non gerundia, ut 'amandus' i.e. "dignus amari", et dat eis hanc expositionem quia habent significationem passivam, gerundia autem vel utramque vel activam tantum.

2.5 Item, sicut vult Auctor de causis {IX (x) 99}, omne quod est in alio est in eo per modum recipientis, non recepti; ergo si 'dignum' vel 'debitum' in accusativo gerundii intelligatur, similiter et erit accusativi casus, et sic adhuc non posset esse suppositum in hac oratione.

2.6 Item, quinto Topicorum dicit Aristoteles {*Top.* 5.7.136b20-22} quod si risibile est proprium huius quod est homo, similiter risibilis erit proprium hominis et risibili proprium homini; ergo videtur similiter quod si 'dignum' in gerundio intelligatur, quod in accusativo gerundii debet intelligi 'dignum' <in accusativo>, et sic adhuc non poterit esse suppositum.

<sup>1</sup> quia] quod P.

<sup>2</sup> -dus] dos P, ut videtur.

2.7 Item, quando ita est quod illud quod deest intelligitur determinate, tunc est oratio perfecta ad intellectum, et hoc est quando vere intelligitur, ut in 'lego' <'ego'>, in 'tonat' 'deus'. Si autem non intelligitur determinate unum, elliptica<sup>1</sup> est, ut haec 'secum', quia de vi sermonis non plus intelligitur 'loquebatur' quam aliud verbum tertiae personae, licet de intentione loquentis plus conveniat hoc verbum quam aliud. Sed 'dignum' vel 'debitum' vel 'commodum' sunt plura intellecta et non unum;<sup>2</sup> ergo cum illi nominativi ibi intelligantur, erit oratio defectiva et non oratio perfecta ad intellectum.

2.8 Item, 'tho' est articulus accusativi apud graecos sicut 'hoc' apud nos est articulare; tantum ergo valet <'est legendum' quantum> 'est ad hoc legere', <quare> imperfecta est oratio, nec intelligitur 'dignum' vel 'debitum'; ergo etc.

### **Problema 3**

Item quaeritur de tertio.

1. Et videtur quod hoc verbum 'est' possit construi cum hoc quod est 'legendum' a parte post.

1.1 Dicitur communiter quod hoc verbum 'est' significat exitum ab otio in actum; sed actus in quem est exitus debet significari in ratione termini ad quem, et per accusativum; ergo cum 'legendum' sit tale, competenter terminabit exitum per hoc verbum 'est', et etiam sine praepositione media, quia inter exitum ab otio et<sup>3</sup> actum non est medium, licet sit necessario medium inter actum et actum.

1.2 Item, cum dicitur 'est legendum' per hanc orationem significatur quod aliqua ratio est vel causa est in actu quae movet ad ipsum faciendum, ut sc. ad actum legendi; ratio vel causa movendi sunt proprietates finis (quae sunt utile, dignum vel debitum vel causa), quia finis est causa per excellentiam, cum sit causa causarum; hae[c] autem proprietates /75rA/ una sunt ratione suppositi. Cum igitur per ordinationem huius verbi 'est' cum hoc quod est 'legendum' a parte post et in ratione termini contingat intelligere haec tria, videtur quod haec ordinatio sit congrua. Et quod ita sit patet: per 'est' importatur esse, per accusativum vero gerundii et actus et proprietas finis [per accusativum gerundii], hoc enim habet gerundium a sua impositione quod significet terminum intentionis, non localem vel realem ut supina, unde 'vado ad legendum' sensus est "ut legam". Sed si dicatur 'vado lectum', sensus est "vado ad locum in quo fiet lectio" – ita exponit Priscianus {Inst. 8.9.47 GL 2:412}.

2. Ad oppositum.

2.1 Quod incongrue dicatur 'est legendum' a parte post videtur. Dicit Priscianus in Maiori {Inst. 11.1.4 GL 2:550} quod accusativus proprius est activorum;

<sup>1</sup> elliptica] enclē(tic)a P; item *infra*..

<sup>2</sup> unum] unus P.

<sup>3</sup> et] in P.

sed hoc gerundium 'legendum' est accusativi casus, ergo etc.; quia 'est' non est activum.

2.2 Item, cum omnes obliqui transitivi sint secundum Priscianum {cf. *Inst.* 13.5.26 *GL* 3:17}, inter omnes maxime transitivus est accusativus; et hoc verbum 'est' maxime intransitivum est; ergo inconveniens est invicem<sup>1</sup> horum ordinatio.

2.3 Item, constructio cum accusativo manet eadem in tota declinatione verbi, ut patet in activo; sed 'sum' in persona prima et secunda non potest construi cum accusativo, ergo nec in tertia. Minor patet, quia nihil est dictu 'sum legendum' vel 'es legendum'.

2.4 Item, 'vado' veriore motum importat et plus transitionis debet habere quam 'est'; sed 'vado' sine praepositione non potest transire in gerundium, quia non dicitur 'vado legendum' sed 'ad legendum'; ergo nec hoc verbum 'est' poterit fortiori ratione sine praepositione.

2.5 Item, bene dicitur 'est ad legendum', ut videtur; ergo sine praepositione non debet illa constructio recipi, cum eadem constructio non valeat praepositione posita et remota.

2.5 Item, non bene dicitur 'est legendi' vel 'legendo', et tamen ista terminum motus significant, ita quod genitivus sub ratione principii, ablativus sub ratione concomitantis; ergo non debet dici 'est legendum'.

2.6 Gratia huius quaeritur an possit dici 'est lectum',

2.7 et utrum dicendo 'est legendo' sit subintellecta praepositio vel non intellecta sicut nec apposita, sicut nec ibi 'video Socratem'.

2.8 Item obicitur quod non bene dicitur 'est Socratem', nec etiam apponendo 'est' cum aliquo accusativo participii, quod tamen significat actum ut est terminus; ergo <nec> cum accusativo gerundii.

#### **Problema 4**

Sequitur de quarto.

1. Et videtur quod 'legendum' congrue construatur cum hoc accusativo 'musas' sicut et 'lego'. Quia dicit Priscianus in fine Minoris (*Inst.* 18.19.156, *GL* 3: 278) quod "ad eos casus ad quos coniungitur indicativus" a parte post "necesse totam declinationem verbi construi et participia et supina"; supina autem secundum Priscianum sunt omnia et quae appellamus supina et quae appellamus gerundia; ipsa etiam secundum Priscianum omnia sunt gerundia quia gerunt vicem duorum, et etiam participalia quia habent vocem participii; supina vero dicuntur quia omnia verba respectum habent ad aliquid sursum<sup>2</sup> a quo descendunt, sc. a verbo (homo autem qui est supinus aspicit sursum). Hodie tamen <non> vocamus supina gerundia, sc. -di -do -dum, habent enim accusativum ante ablativum, gerundia vero transposito modo.

<sup>1</sup> invicem] inuicē P.

<sup>2</sup> sursum] sui {vel sur} sive P.

## 2. Ad oppositum.

2.1 Conveniens est ordinatio motus ad motivum(?), ut 'lego Vergilium', et non motus ad motum nec termini ad terminum; ergo 'legendo' cum sit actus ut terminus non ordinabitur convenienter cum termino, et ita nec exigit hunc accusativum 'musas', quia accusativus significat terminum.

2.2 Item, secundum Priscianum gerundia sunt /75rB/ nomina {Inst. 8.9.45 & 13.70 GL 2:409-10 & 425-6}, sed nomen non construitur cum accusativo nisi figurative, sc. per synecdochen,<sup>1</sup> ut patet in secundo Minoris; ergo nec proprie constructur hoc<sup>2</sup> gerundium 'legendum' cum le 'musas'

### *Problema 5*

Gratia huius ultimi quaeritur de quinto, sc. an gerundia sint nomina, ut posuit Priscianus {Inst. 8.9.45 & 13.70 GL 2:409-10 & 425-6}, vel verba, ut posuit Donatus. Supponendum est enim quod sunt nomina vel verba per dictos auctores.

#### 1. Primo videtur quod sint nomina.

1.1 "Verbum est pars orationis cum modis et temporibus sine casu" – ita definitur in Maiori {Inst. 8.1.1, GL 2:369}; sed gerundia casum habent et non modos aut tempora, ergo non sunt verba; sed sunt nomina vel verba, ergo sunt nomina.

1.2 Item, gerundium secundum Priscianum {cf. Inst. 8.9.46 & 18.6.61, GL 2:410 & 3:233}, naturaliter habet in se intellectum articuli; sed articulus significat secundam notitiam suppositorum secundum Priscianum {Inst. 17.4.27, GL 3:124}, verbum autem appositum significat secundum Aristotelem, quia est nota dicendi de altero {Int. 3.16b10}, et non significat suppositum, unde non declinatur per articulares dictiones sicut nomina. Videtur igitur quod gerundium de suo intellectu habet articulum cum non sit verbum, igitur est nomen.

1.3 Item, gerundio potest addi praepositio per appositionem, ut 'ad legendum', verbo autem non potest, sed solum per compositionem; ergo non est verbum, igitur est nomen.

1.4 Item, medium et extrema debent esse in eodem genere, ut pallidum etc.; sed constructum partim proprie et partim improprie, i.e. figurative, cum accusativo est medium inter constructum omnino proprie cum accusativo et omnino improprie; sed in genere nomen est hoc medium, sc. constructum cum accusativo figurative, ut 'albus pedem' 'albus' nomen est, quare et utrumque constructorum nomen est; et de illo quod omnino incongrue constructum est cum accusativo non est dubium, ut 'homo pedem', 'homo' no<me>n tamen est, et sic in quolibet substantivo; aliud autem extremum est omnino constructum congrue cum accusativo; igitur erit in genere nomen. Sed de illis quae sit construuntur non videtur quod aliquod possit esse nomen nisi gerundium, quia de verbo vel participio non videtur; igitur gerundium est nomen.

<sup>1</sup> accusativo] nominativo P a.c. synecdochen] synodochen P hic et infra.

<sup>2</sup> hoc] hic P.



## 2. Ad oppositum.

2.1 Ablativus terminans<sup>1</sup> in -o non corripitur in metro, sed ablativus gerundii corripitur, ut “vigilando sed illum”<sup>2</sup> exemplum est Iuvenalis.

2.2 Item, accidens non transmutat speciem; quod patet: sive enim homo albus sive niger, tamen homo est et sub specie hominis; sed gerundium supra infinitivum non addit nisi accidens, sc. articulum; ergo illud superadditum non transmutabit ipsum a specie partis sub qua est infinitivum; ergo gerundium est verbum sicut et infinitivum.<sup>3</sup> Probatio minoris: secundum Priscianum capitulo de tempore verbi {*Inst.* 8.9.44-46, *GL* 2:409-10} gerundium supra infinitivum addit articulum declinationis, huiusmodi autem articulus est articulus declinationis, sicut apud nos ‘hic, huius huic’; sed constat quod huiusmodi articuli, et etiam casus cui subserviunt articuli, accidentia sunt.

2.3 Ad idem. Dicit Priscianus in Maiori {*Inst.* 2.4.19, *GL* 2:55} quod ad distinguendum partes non debet considerari declinatio sed vis et significatio partis, ut ‘quis’, licet habeat declinationem pronominis, non tamen est pronomen sed nomen, ut dicit ibidem; ergo gerundium, cum significet agere, licet declinationem nominis per articulos habeat ut nomen, non tamen erit nomen sed verbum, cuius habet significationem.

2.4 Item, si transmutaret articulus ipsum, transmutaret verbum in articulum, sicut et calidum facit calidum, non alterius qualitatis, et ita gerundium esset articulus, non nomen neque verbum.

2.5 Item, gerundium construitur ex vi compositionis, sed non nomen; ergo et ipsum non est nomen sed verbum. Probatio minoris: /75vA/ bene dicitur ‘venio factu novus miles’ et ‘venio ad fiendum novus miles’, sed ‘fiendum’ constat ratione passionis significatae regere[t] ablativum, non potest igitur regere ‘novus miles’<sup>4</sup> post nisi ratione compositionis. Et hoc etiam patet resolvendo ‘ut fiam novus miles’, quod valet ‘ut sim factus novus miles’, †et ‘miles’ et le ‘factus’ respiciet ut ab aliquo†; ecce patet quod ad compositionem ibi intellectam refertur illa constructio. Hoc idem patet, quia si additur accusativus ante et sequitur accusativus, ut ‘veni ad me fiendum novum militem’, hoc autem constat ratione compositionis quae vult similes casus ante et post, sicut patet ‘volo esse clericus’, quia determinate intelligebatur nominativus ante, sc. ‘ego’, ideo ratione compositionis quam significat verbum substantivum sequitur nominativus; si praeponatur accusativus dicendo ‘me esse’ sequetur accusativus, ut ‘volo me esse clericum’. Patet igitur quod gerundium ratione compositionis regit, et etiam ante et post, ergo est verbum cui debetur compositio, non autem nomen. Et vide quod ‘fio’ quia significationem habet generalem significatum verbi substantivi, quod est compositio, quam alia verba adiectiva <\*\*\*>, ideo ratione compositi-

<sup>1</sup> terminans] t(erminu)s P.

<sup>2</sup> Iuvenalis 1.3.23 apud Prisc., *Inst.* 8.9.44, 8.13.71, 18.6.62 (*GL* 2:409, 427 & 3:233).

<sup>3</sup> infinitivum – infinitivum] fort. infinitivus – infinitivus scribendum.

<sup>4</sup> miles] illos P.

tionis intellectae potest copulare generaliter, non alia adiectiva sed solum aliqua possunt copulare, non enim diceretur 'incedo niger' sicut 'fio niger' sed 'incedo superbus'.

2.6 Sed videtur quod gerundium sit participium, quia secundum Priscianum in principio Minoris {*Inst.* 17.2.18 *GL* 3:119}, participium est verbum translatum in casuales figuras; sed totum hoc convenit gerundio.

2.7 <\*\*\*>

2.8 Gratia dictorum quaeritur, si gerundium est nomen, quid est ibi pro substantia, quid pro qualitate.

2.9 Item quaeritur quare gerundium tres casus habet et supinum duos tantum.

2.10 Item quare in gerundio ponitur ablativus ante accusativum, cum aliter ordinari deberent.

### *Determinatio*

<*Responsio communis*> Ad istam locutionem communiter respondetur quod simpliciter congrua est. Nam Priscianus in secundo Minoris {*Inst.* 18.6.63, *GL* 3: 234} ponit illud<sup>1</sup> exemplum, sc. 'mihi legendum Vergilium et musas', et ponit ipsum non utendo <sup>†</sup>etiam in quo statu poni potest uti figurativa oratione<sup>†</sup>, sicut alii auctores, sed illud exemplum ponit docendo constructionem gerundiorum, in quo statu congruum ab incongruo distinguit. Unde bene exprimit quando figurativa constructio est, ut patet de constructione accusativi adiectivi cum nominibus adiectivis per synecdochen. De perfectione autem dicitur quod perfecta est.

### *Tres opiniones summam*

In hoc ergo generali concordant omnes quod perfecta et congrua est, sed in speciali diversific<sup>1</sup>antur.

(1) Quia quidam dicunt quod hoc verbum 'est' impersonale est in proposito, et isti dicunt quod perfecta est etiam ad sensum, nec oportet ibi intelligi suppositum, quia impersonali non debetur suppositum, sed huic verbo 'est' debetur actus terminans exitum ab otio, et ille actus per 'legendum' significatur. (2.1=2) Alii autem dicunt quod hoc verbum 'est' substantive positum semper sumitur personaliter, et subintelligitur suppositum, quod est substantia infinita (2.2=3) vel secundum alios 'dignum' vel 'debitum', et secundum illos perfecta est ad intellectum, quia suppositum non exprimitur sub proprio signo dicendo 'legendum est'.

Et ut tactum est in parte, hic sunt tres opiniones opiniones famosae.

### (1) *Prima opinio cum sua refutatione*

Una est quae dicit quod li 'est' tenetur impersonaliter nec habet suppositum, et construitur cum le 'legendum' a parte post mediante praepositione subintel-

---

<sup>1</sup> illud] idem P.

lecta quae apponi /75vB/ non debet propter immediatam ordinationem otii ad actum quae per hanc locutionem importatur, nam hoc verbum 'est' in proposito significat exitum ab otio in actum, et hoc est quia est verbum epraticon secundum Priscianum in Maiori {Inst. 8.10.51}, et ideo significat rem in quiete et otio.

Sed haec opinio deficit in duobus. Primo quia hoc verbum 'est', cum ipsam significet compositionem et non solum det illam intelligere ut alia verba, non potest privari aliquo modo respectu compositionis, nec ante nec post; et ita non potest impersonari, licet hoc possint alia verba.

Ad hoc sunt ratione<s> supra positae, ibi EST DIES.

Iterum solutio deficit quia secundum Aristotelem quod contingit intelligere contingit significare; sed non contingit dicere 'est ad legendum', ergo nec ibi intelligere habitudinem mediam inter actum gerundii et verbum substantivum.

Item, secundum Priscianum idem valet 'lectum' quod 'legendum' cum †intellectio† praepositionis, et ita esset congrue et perfecte dicere 'est lectum' sicut 'est legendum', si ibi intelligeretur praepositio media.

#### (2.1=2) *Altera opinio cum sua refutatione*

Alia est opinio quae dicit quod li 'est' personaliter tenetur et habet quod sibi reddit suppositum, sc. substantiam infinitam, quae tamen finitatur per subsequens.

Sed hoc nihil est, quia quod sequitur est in accusativo, sc. gerundium, sed substantia infinita si supponat est in recto; quod autem specificat et finit alterum est in eodem casu cum illo, ut 'animal homo'.

Item, illa substantia infinita aut esset intellecta per articulum, quod nihil est, quia articulus secundum Priscianum non significat substantiam aut suppositum sed secundam notitiam suppositi {Inst. 17.4.27, GL 3:124}, et non significat aliquam <rem> secundum P.H.,<sup>1</sup> sed solum intensionem et appropriationem, ut cum dicitur in gallico 'li mestres'. Aut per relativum, et hoc similiter nihil est dictu: aliud est 'ad legendum' nec etiam si exponeretur per nomen infinitum, ut 'aliquid est ad legendum' vel 'legendum', cum sensus talium orationum sit "tempus est legendi" vel "dignum est legere" vel huiusmodi; per pronomen autem demonstrativum exponi iterum non potest, quia finitam substantiam significat.

#### (2.2=3) *Tertia opinio cum refutatione partiali*

Alia est opinio quod li 'est' personaliter ponitur et quod ex relatione eius ad accusativum gerundii intelligitur 'dignum' vel 'debitum', quia gerundium in accusativo significat in ratione finis, et hoc verbum 'est' significat exitum in illum finem, finis autem ratione digni vel debiti movet ad exeundum ad illum

<sup>1</sup> Cf. Petrus Helias, *Summa* p. 185 Reilly: "Articulus ergo apud Grecos pars orationis est 'que secundam noticiam suppositorum demonstrat', id est que consignificat de quo precesserit sermo vel cognitio. Nihil enim apud Grecos articulus significat sed solam consignificat relationem."

finem, ideo praeponi debet ‘dignum’ ut suppositum exponendo sic “dignum est legere”.

Et haec opinio pro maiori parte vera est, sed in tanto deficit quod intransitive exponit le ‘legere’ etiam ex parte post, ubi tamen prius ponebatur transitive. Ideo melius exponunt qui illam constructionem ‘est legendum’ per transitivam exponunt, sicut prius erat transitiva, et qui ponunt le ‘legendum’ transitive in suo exponente dicendo ‘dignum est legendi musas’. Praeterea quod melius exponatur patet per hoc quod talis locutio servat sensum primae, et non ista ‘dignum est legere’, non enim intendit proferens praedicare actum de sua proprietate. Item, ita est consuetum dici, et latine, ‘tempus est legendi’, i.e. “opportunitas”, ‘tempus’ enim pro qualitate temporis sumitur ibi; et in gallico ‘il est tens de lire’.

#### (4) *Quarta opinio (auctoris)*

Praeterea, quarto modo potest dici ostendendo in quo bene dicunt, et alia prae<ter>mittendo. Dicendum quod haec oratio ‘est legendum’ est congrua et perfecta ad intellectum, ut si resolvatur le<sup>1</sup> ‘legendum’ in suppositum et determinationem actus, ut ‘tempus est legendi’ vel ‘dignum’ /76rA/ vel ‘causa’ vel huiusmodi, quae omnia non sunt nisi unum, quia ratione causae finalis dicunt quod causa finalis per gerundium accusativi importatur respectu huius verbi ‘est’, quia hoc verbum ‘est’ significat exitum ab otio in actum, ideo ad accusativum significantem actum debet determinari sine praepositione media, quia ita erat in re quod inter esse et actum non erat medium, nec inter otium et actum ꝑ unde alteratur aedificator cum aedificatꝑ, licet inter actum verum qui per adiectiva verba significatur et otium<sup>2</sup> est medium, unde non diceretur sine medio ‘vado legendum’ sicut ‘est legendum’ quia hoc verbum ‘est’ non significat vere actum, cum sit epraticon, sed secundum modum tantum. Et sic patet quod li ‘est’ immediate construitur cum gerundio in ratione termini, et est transitio personarum, quia ‘est’ substantiam significat, gerundium autem in accusativo non solum terminum vel finem significat, sed causam finalem, et hoc habet ex sua inventione, et hoc est quod communiter dicitur quod significat terminum intentionis, non rei ut alii accusativi a gerundio. Quoniam igitur, hoc<sup>3</sup> verbum ‘est’ in relatione ad accusativum gerundii significat exitum in finem, finis autem secundum Aristotelem in De generatione movet efficientem ut sic exeat, et hoc facit finis ratione boni vel convenientis vel digni vel alicuius huiusmodi condicionis in ipso fine (secundum Aristotelem primo Ethicae {EN 1.1.1094a2-3} omnia bonum appetunt, et propter illud operantur), ideo dicendum quod ex relatione huius verbum ‘est’ ad accusativum gerundii intelligitur ‘dignum’ vel ‘debitum’ vel aliqua huiusmodi condicio finis, quae omnes unum certum suppositum faci-

<sup>1</sup> Dicendum et le] *lectiones incertae*.

<sup>2</sup> otium] actum P.

<sup>3</sup> hoc] licet P.

unt, sicut †de respectu† ‘tonat’ ‘deus’ ‘omnipotens’ ‘dominus’<sup>1</sup> et alia synonyma. Verba autem adiectiva non significant proprie immediate praedictum exitum, et quia li ‘est’ ponitur in modo finito et tertia persona singularis numeri, ideo ‘dignum’ vel <‘debitum’> quod ibi intelligitur debet esse in recto intellectum, sicut dicendo ‘modio vini ad nummum’ intelligitur ex ista relatione ‘apretiatio’ et in casu conveniente cum le ‘modio’. Si autem intelligeretur absolute per gerundium in accusativo deberet intelligi.

Ex dictis patet quod secundum sensum et quoad vocem non est perfecta †in primo†, sed primo significatur ordinatio verbi substantivi ad terminum, secundario autem et quoad intellectum est perfecta quia secundum virtutem et relationem sermonis sufficienter ibi intelligitur suppositum ex relatione verbi substantivi ad accusativum gerundii, et hoc causa praedicta.

### *Ad problemata*

Post haec respondendum est ad problemata per ordinem.

#### *Ad problema 1*

Sed de primo habitum est in illa oratione EST DIES.

#### *Ad problema 2*

Ad secundum igitur problema dicendum quod perfecta est, ut visum est.

*Ad 1* Quia tamen rationes ad hoc sophisticae sunt,<sup>2</sup> oportet respondere.

*Ad 1.1* Et ad primum dicendum quod licet gerundium sit neutri generis, tamen quia ex sua inventione significat actum qui est terminus alterius actus, terminus autem per nominativum non potest significari, ideo gerundium non potest habere nominativum de sua inventione, et ideo nec confundere potest nominativum et accusativum. Simile est cum dicitur: pronomen reciprocum ut ‘sui, sibi, se, a se’ nominativum non habet quia inventum est ad significandum substantiam sui passam ut passam, nominativus vero huiusmodi substantiam non significat, sed ut est agens in aliud. Nota tamen quod secundum P.H. ‘legendum’ est nominativi et accusativi casus.<sup>3</sup>

*Ad 1.2.1* Ad aliud patet solutio, quod alterum est hic a natura, sc. obliquus, quando terminus non potest significari nisi per obliquum, illa autem propositio non habet locum in talibus oppositis. Vel aliter, quod quantum est de natura rei, gerundium potest habere nominativum, sed quantum ad causam formalem suae inventionis non potest, sicut de ‘sui’ /76rB/ dicimus.

<sup>1</sup> de r(espect)u – dominus P, sed omnipotens lectio incertissima] respectu del ‘tonat’ ‘deus’ ‘omnipotens’ ‘dominus’ vel sim. scribendum esse videtur.

<sup>2</sup> tamen – sunt] cum – sint P.

<sup>3</sup> Immo in Summa sua p. 502 Reilly Petrus Helias accusativi tantum esse ait.

*Ad 1.2.2* Secundum hanc solutionem ultimam dicendum est ad aliud: vel aliter quod quantum ad rationem declinationis potest habere nominativum, non tamen quantum ad causam suae inventionis.

*Ad 1.2.3* Ad aliud dicendum quod illud verum est solum de illis quorum inventio non repugnat nominativo. Vel aliter dicendum quod illud verum est quantum ad naturam rei sed non respiciendo quoad causam imponendi.

*Ad 1.2.4* Ad aliud dicendum quod non <est> simile, quia nominativi †tus†<sup>1</sup> et articuli repugnant inventioni gerundii, cum inventum sit ad significandum actum ut terminum.

*Ad 2* Ad rationes in oppositum simile est, et oportet respondere.

*Ad 2.1* Et ad primam dici potest quod non sequitur plus nisi quod non si[n]t illa verba quorum est radix et principium, non tamen sequitur quod omnino non sit verbum. Vel dicendum quod duplex est principium. sc. quoddam quod est principium et pars, ut unitas respectu numeri, et quoddam quod non est pars sed principium tantum, ut punctus respectu lineae et instans respectu temporis. Primo modo est principium verborum hoc verbum ‘est’, etiam pars verbi subiectiva, sed unitas non respectu numeri sed pars integralis tantum, quia unitas non est numerus secundum Aristotelem {*Top.* 1.18.29-30, 6.4.141b7-9} et quia numerus secundum Boethium {*Arithm.* 1.3} est acervus ex unitatibus profusus.

Ad aliud dicendum quod ibi est suppositum secundum intellectum licet non sub proprio signo, sc. ‘dignum’ vel ‘causa’ vel huiusmodi, quia sensus locutionis est “dignum est legendi” vel “causa est legendi”, causa enim per excellentiam appropriatur causae finali, quia secundum Aristotelem ipsa est causa causarum, dat enim aliis causis quod [non] sint causae, quia movet efficiens ut agat in materiam et inducat [in] formam.

*Ad 2.3* Ad aliud dicendum quod ibi intelligitur suppositum gratia utriusque, i.e. accusativi et gerundii,<sup>2</sup> et non absolute sed ex relatione ad verbum substantivum, quia accusativus gerundii respectu aliorum verborum non dicit terminum intentionis sed rei, nec causam finalem, cuius sunt condiciones praedictae ut ‘dignum’ et huiusmodi, sed tantum dicit finem sicut diceret ‘ecclesiam’ cum dicitur ‘vado ad ecclesiam’. Et quod hoc possit significare accusativus gerundii ordinatus<sup>3</sup> cum verbo substantivo, hoc habet ex sua inventione. Hoc patet in gallico ‘il est a lire’ ‘il est tens de lire’ et huiusmodi.

Potest tamen assignari alia ratio, quia per verbum substantivum importatur non verus actus et operatio realis sed solum per modum actus significat, unde epraticon dicitur; ideo gerundium in accusativo comparatur ad ipsum non ut terminus rei vel operationis sed ut terminus intentionis. Terminus autem rei adiectivis debetur verbis quia verum actum significant, ut sunt ‘vado’ et huiusmodi.

<sup>1</sup> nominativi tus] fere nomina tiuitus P.

<sup>2</sup> et gerundii] in gerundio P.

<sup>3</sup> ordinatus] ordinatur P.

*Ad 2.4* Ad aliud dicendum quod concedi potest quod in gerundiis non intelligitur 'dignum' vel 'debitum' absolute, et sic loquitur Priscianus. Tamen ex relatione eorum in accusativo ad verbum substantivum possunt intelligi. Sciendum tamen quod Priscianus non ponit dictam differentiam inter gerundia et nomina verbalia, sc. ad intellectum vel expositionem per 'dignum' vel 'debitum', sed quoad significationem, sc. quia nomina verbalia passivam tantum habent, quia solemus ea exponere per passiva (sed 'dignum' non loquitur nisi in exemplo); gerundia vero activam tantum †vel activam†, et etiam sui habent significationem.

*Ad 2.5* Ad aliud quod obicit post, quod si 'dignum' ibi intelligitur, hoc erit in accusativo, dicendum quod non est simile, quia 'risibile' absolute intelligitur in hoc<sup>1</sup> quod est 'homo', sed 'dignum' intelligitur hic in 'legendum' propter relationem ad verbum /76vA/ substantivum.

Sed tunc obicies de "modio vini etc.": ibi intelligitur 'appretiato' in similitudine casus cum le 'modio', et tamen intelligitur ex relatione unius ad alterum, sc. pretii ad pretiatum. – Propter hoc potest dici quod in praedicto exemplo non erat exemplum modi finiti, quod esset causa intelligendi aliquid in nominativo, sicut et in proposito cum dicitur 'est legendum'.

Iterum aliter potest dici quod 'risibile' in hoc quod est 'homo' intelligitur gratia rei significatae, hic<sup>2</sup> autem non est sic sed gratia talis modi significandi in gerundio comparato ad verbum substantivum; ideo non est simile.

*Ad 2.7* Ad aliud dicendum quod omnes condiciones seu proprietates finis unum significant secundum rem, sc. bonum, unde synonyma sunt, sicut 'deus' 'dominus' et huiusmodi multa; sicut ergo perfecta est haec 'tonat', sic dicendum est in proposito quod est perfecta, non sic autem esset si intelligerentur plura diversa, ut obiciebat, ut sunt diversae tertiae personae.

*Ad 2.8* Ad ultimum dicendum quod 'hic'<sup>3</sup> non est articulus sed articularis dictio, nec tamen habet in se intellectum articuli declinationis sed solum officium; nec etiam habet significationem eius cum sit pronomen et significet substantiam; et ideo dicendum quod aliud est apud graecos dicere 'est hoc legere' et apud nos 'est legendum', quia articulus declinationis intellectus in hoc quod est 'legendum' puram intensionem vel appropriationem significat, sicut [sicut] facit 'li' in gallico dicendo 'li mestres'. Ideo falsum supposebat ratio. Et iterum graeci forte illum articulum non ponerent in constructione cum infinitivo sicut nec nos in gallico cum dicimus 'il est a lire' vel sic 'boen est de deputer'.

### *Ad problema 3*

Ad tertium problema dicendum quod li 'est' potest construi cum gerundio a parte post.

---

<sup>1</sup> hoc] homine P.

<sup>2</sup> hic] hoc P.

<sup>3</sup> hic] haec P; potest etiam 'hoc' scribi.

*Ad 1* Et concedendae sunt rationes ad hoc.

*Ad 2.1* Et ad primum contra dicendum quod illud Prisciani intelligendum est de accusativo ut terminus est actionis vel ut est recipiens actionem, hoc autem non ponitur sub hac ratione sed ut est terminans exitum ab otio in actum.

*Ad 2.2* Ad aliud dicendum quod hoc verbum 'est' transitive potest sumi, etiam substantivum, sed tamen non sumitur copulative, ut dicendo 'hoc esse hoc', illo enim modo maxime est intransitivum, ut obicit. Sed hic sumitur non copulative ut dicendo<sup>1</sup> 'hoc esse hoc' †sc. post† vel 'hoc esse huius' sc. resolvendo, prius enim est terminari ad gerundium, esse enim immediate ad actum habet terminari, non actum ad actum sed mediate.

*Ad 2.3* Ad aliud dicendum quod quantum est de ratione accusativi<sup>2</sup> in se verum est, tamen quia in accusativo tali intelligitur nominativus tertiae personae quod est 'dignum' vel huiusmodi, ideo ratione huius superadditi impeditur constructio cum verbo primae et secundae personae, cui non respondet ille modus. Et est simile quia <in> 'interest' intelligitur 're', ideo 'tua' ponitur in simili genere, numero et casu cum hoc quod est 're'.

*Ad 2.4* Ad aliud dicendum quod cum dicitur 'vado ad legendum' le 'legendum' dicit rei terminum, non intentionis vel finem aut causam finalem, quia hoc dicit gerundium accusativi solum quando comparatur ad verbum substantivum, et hoc habet ex sua inventione. Et etiam potest ratio poni ad hoc, ut supra patet, [Ad aliud dicendum] quod non dicitur perfecte dicendo 'est ad legendum' sed elliptica est locutio eo quod ibi non intelligitur suppositum sed indiget quod apponatur extra, ut 'bonum' vel 'utile est ad legendum'. Et hoc /76vB/ est quando gerundium mediante praepositione quae mutat locum et terminum operationis comparatur ad verbum substantivum, et non comparatur nec respicitur in ratione causae finalis sed solum in ratione finis vel termini. Ideo intelligitur ibi pro supposito aliqua condicio finis, sicut dicendo immediate 'est legendum'. Ideo haec secunda perfecta, non prima.

*Ad 2.5* Per hoc potest solvi ad aliud, propter hoc enim quod verbum substantivum non respicit alios casus gerundii in ratione causae finalis sicut accusativum, ideo in illa ordinatione non intelligitur quod est 'dignum' vel 'debitum' sed imperfecte dicitur 'est legendi' nisi suppositum extra addatur, dicendo enim 'est legendi' <\*\*\*> vel 'dignum est legendi' vel 'utilitas est in legendo'.

*Ad 2.6* Ad aliud dicendum quod licet congrue, tamen imperfecte, ut prius, dicitur 'est lectum' nisi addatur suppositum, quia 'iocundum est lectum' quia exponatur per 'ad legendum' in Maiori {Inst. 8.9.45, GL 2:410} et 'lectu' per 'in legendum', quia secundum Priscianum supra ex suo intellectu habent praepositionem implicitam, et hoc ex prima sua inventione, licet quandoque ponatur ablativus supini loco nominis rei verbi, secundum quod dicit Priscianus {Inst. 8.9.48, GL 2:412} "Quid est 'mirabile visu' nisi 'mirabile visione'?"

<sup>1</sup> ut dicendo – ut dicendo] vel dicendo – vel dicendo P.

<sup>2</sup> accusativi] articuli P.



*Ad 2.7* Ad quaestionem post dicendum quod nec ibi intelligitur praepositio sicut nec cum dicitur ‘video Socratem’, quia cum ‘lectum’ valeat ‘legendum’ cum praepositione, tunc bene diceretur ‘est lectum’ et perfecte sicut ‘est legendum’, quod invenitur in exemplis Prisciani; sed semper additur aliquid.

Iterum, inter esse et operationem non est habitudo media, sicut est inter motum localem et terminum vel inter motum et motum. Praepositio autem media habitudinem significat, ideo hic nec intelligitur nec habet locum.

Iterum, quando aliquid respicit immediate transitum non quaerit praepositionem, sed quando mediate, ut ‘vado viam ad ecclesiam’; sed exitus ab otio in actum significatus per ‘est’ immediate terminatur ad actum, et postea actus ad substantiam; ideo non intelligitur praepositio media.

*Ad 2.8* Ad ultimum ideo patet quia esse immediate terminatur ad operationem vel actum, et non terminatur per substantiam vel qualitatem nisi intransitive vel praedicando(?), ut ‘Socrates est homo’ vel huiusmodi, sed non transiendo vel exeundo, sc.<sup>1</sup> ad actum. Primo enim sunt materia et forma, quae dant esse, secundo per naturam est esse, per naturam dico, quia secundum tempus simul sunt; tertio esse ordinatur ad operationem. Quia igitur accusativus nominis actum non significat sed substantiam cum qualitate, ideo esse non terminatur ad illud, nec debet dici ‘est Socratem’ nec ‘est lectorem’, licet sit nomen verbale; nec similiter ‘est legentem’, quia participium non solum significat actum sed substantiam quae agit vel patitur, sicut dicit Priscianus. Accusativus autem gerundii solum actum significat, concrete tamen sicut et verbum, ideo ad ipsum potest terminare verbum substantivum; licet tamen actum significet, tamen ibi est aliquid ad modum substantiae et aliquid ad modum qualitatis, propter quod nomina ponuntur a Prisciano, ut videbatur.<sup>2</sup>

#### *Ad problema 4*

Ad quartum problema dicendum quod ‘legendum’ non gratia †accusa(t)is†<sup>3</sup> suae sed gratia infinitivi in eo intellecti construitur cum hoc accusativo ‘musas’.

*Ad 2.1* Et sic solutum est ad primum contra.

*Ad 1* Rationes autem pro concedi debent.

*Ad 2.2* Ad secundum contra dicendum quod verum est de hiis quae indubitanter sunt nomina. Vel sic: verum est de hiis quae significant substantiam, non de hiis nominibus quae habent actum pro substantia in significato /77rA/ suo. Vel sic: verum est de hiis nominibus quae potissime sunt nomina, in omnibus enim partibus est quaedam analogia, in nomine, in verbo, in aliis; et sicut in infinitivo modo minus potissime salvatur natura verbi, et ideo potest supponere loco nominis licet non aliud verbum, sic econtrario cum in gerundio minus proprie salvetur natura nominis quam in hiis quae vere substantiam et qualitatem

<sup>1</sup> sc.] sed P.

<sup>2</sup> videbatur] videbitur P.

<sup>3</sup> accusa(t)is] an actualitatis scribendum?

significant, ideo<sup>1</sup> possunt transire sicut et verba, <et verba sunt, sed non nisi quo, quia verba> sunt propter officium, sicut nec infinita sunt nomina nisi quo, i.e. quoad tale officium vel talem ordinationem.

Ex dictis patet quod partes habent cognationem et affinitatem quae<dam> ad quasdam, ut quaedam verba ad quaedam nomina ut 'legere' ad 'lectionem', et quaedam nomina ad quaedam verba ut gerundia ad infinitiva, et quaedam nomina ad adverbialia ut propria nomina locorum ad<sup>2</sup> adverbialia localia ut 'Romam' et huiusmodi, et in pluribus potest haec affinitas inveniri.

### *Ad problema 5*

Ad quintum problema tres opiniones famosae sunt. Prima videtur Donati, secunda Prisciani, tertia volentium controversiam solvere.

#### *Prima opinio (Donati)*

Prima opinio, quae videtur a Donato, est quod gerundia simpliciter sunt verba et modi infiniti, unde et immediate post infinitivum ponit ea Donatus, nec addunt supra infinitivum aliquid transmutans substantiam infinitivi sed solum accidentale quid, quod est articulus declinationis. Unde gerundia infinitivi sunt, et habent confuse omnia tempora et personas et alia sicut et infinitivus, sed recipiunt discretionem per verba quibus adduntur; unde sicut 'volo legere' le 'legere' hic est primae personae, licet secundum se confuse sit omnium personarum, sic le 'legendum' cum dicitur 'vado ad legendum', et ibi intelligitur 'me' quasi suppositum, licet non sit consuetum apponi, tamen potest apponi secundum rationem, sicut cum dicitur 'volo me legere' (quia <et>si determinate intelligatur in hoc quod est 'volo', hoc est in alio casu).

Iterum haec opinio dicit quod non habent casus cum substantiam non significant, sed ut casus, i.e. ad modum casus, quia inventa sunt ad designandum actum ut terminum. Et pro tanto vocat Donatus verba participalia, i.e. quasi participia casualiter terminata, non quia vere casum habeant, cum non significant substantiam. Habent igitur modum simpliciter, sc. infinitivum, et casum secundum quid, et hoc non est oppositio nec inconveniens.

Sic patet prima opinio et via respondendi ad obiecta in contrarium.

#### *Secunda opinio (Prisciani)*

Secunda opinio, quae videtur cum Prisciano, est quod gerundia sine dubio esse videntur \nomina/, ut dicit in Maiori {Inst. 8.13.70 GL 2:425}. Ratio autem opinionis est quia gerundia significant substantiam cum qualitate. Quod patet sic: gerundium secundum Priscianum habet intellectum infinitivi cum articulo declinationis; infinitivus autem duo importat, sc. actionem in fieri illius, unde 'legere' est lectionem agere; articulus autem adveniens infinitivo mutat fieri in habitum, et ita ibi sunt duo: substantia quae importatur per actionem et qualitas

<sup>1</sup> ideo] non P.

<sup>2</sup> ut propria nomina locorum ad] et propria nomina locorum et P.

quae habetur ex conversione ipsius fieri in habitum per adventum articuli. Dicunt etiam(?) quod articulus ipsius infinitivi aufert comparisonem ad substantiam, quam tamen habet infinitivus. Unde <non> invenitur a Prisciano 'me legendum est musas' sed 'mihi legendum est' (*Inst.* 18.6.63 *GL* 3:234). Et dicunt quod unam comparisonem verbi potest auferre articulus, sc. illam quae est a parte ante, non tamen omnem simpliciter, unde /77rB/ illa quae est a parte post cum accusativo remanet.

Sic patet secunda opinio et causa quam ponit, et illa est causa illarum quas ponit Priscianus, sunt enim a posteriori, sc. quia recipit praepositionem et huiusmodi.

### *Tertia opinio*

Tertia opinio est quod gerundia uno modo sunt nomina. sc. per comparisonem a parte ante, a qua recipiunt articulum, et sic[ut] habe<n>t [et] constructionem nominis cum praepositione, et sic consideravit Priscianus. Alio modo considerando, sc. a parte post secundum quod construuntur<sup>1</sup> cum obliquo epra<tica> verba sunt; sic respexit Donatus. Et sic non est controversia inter illos, quia non respexerunt ad idem.

Quoniam Priscianus posuit sub distinctione quod essent nomina, ideo sustineamus partem illam ad praesens respondendo ab obiecta.

### *Quarta opinio*

Forte tamen ver[s]us modus dicendi esset quod sicut 'Romam' quoad primam sui significationem nomen est, et quoad ordinationem et significationem quam secundo habet ex tali habitudine in qua dicit "ad locum" habet implicitam praepositionem et est adverbium, ut 'vado Romam', – sic etiam infinitivus ex prima significatione verbum est et ex secunda significatione, sc. ex tali ordinatione, nomen est, ut cum dicitur 'legere est bonum'. Sed gerundia ex prima significatione et inventione verba sunt, quia agere ut agere significant, sed quoad secundam significationem et ordinationem ut in ratione termini nomina sunt, et ita †parti()lius† simpliciter verba, nomina autem quo.

Sed sustinemus Priscianum.

*Ad 2.1* Et ad primum contra opinionem Prisciani dicendum quod ille versus "vigilando sed illum" falsus est, et li 'o' breve ponitur licentia poetica.<sup>2</sup>

*Ad 2.2* Ad aliud dicendum quod articulus non est causa illius transmutationis sed signum proprie loquendo, et pro tanto dicebatur causa; sed conversio fieri in habitum causa esse videtur. Hoc habet a sua inventione, sc.<sup>3</sup> quod sit nomen, et ab impositione. Ita posset dici sicut de amissione †qualitatis(?)† in participio.

<sup>1</sup> construuntur] construitur P.

<sup>2</sup> Cf. *Summam* Petri Hispani, p. 508 Reilly: "Dicimus ergo quod praedictus ille Iuvenalis versus secundum Priscianum falsus est."

<sup>3</sup> sc.] sed P.

*Ad 2.3-4* Ad tertium et quartum dicendum est similiter quod articulus non est causa illius sed signum.

*Ad 2.5* Ad aliud dicendum quod nomen quod est potissime et propriissime nomen non potest construi gratia compositionis; tale autem nomen ut gerundium potest, quia multum retinet de proprietate verbali.

Vel forte responderent aliqui per interemptionem, quod non construuntur gratia compositionis ipsa gerundia, nec concederent istam constructionem 'me legendum est musas'.

*Ad 2.6* Ad aliud dicendum quod gerundia non sunt participia, quia non significant substantiam quae agit vel patitur, 'legendus' enim participium valet 'qui legetur', sed 'legendum' gerundium per infinitivum et articulum exponitur – articulus declinationis nec est articulus constructionis, quamvis in constructione ponatur, hoc enim est causa determinationis, non constructionis quod ibi ponatur sicut in gallico quandoque illos articulos declinationis ponimus, quandoque non, 'je lis le Pretien' 'je lis Pretien'. Declinatur autem dictus articulus in neutro sic: 'to, tou, to, to' sed 'toy' sonamus, cum tamen 'y' pro 'u' ibi ponatur, non pro 'i'.

Ad illud quod obicit, quod sit participium, dicendum quod procedit ab insufficienti. Plura enim ad participium exiguntur quam habere casuales figuras, sc. significare substantiam quae agit vel patitur et alia, quae in gerundio non sunt.

*Ad 2.7* Ad aliud dicendum quod participium non dicitur quia quaedam /77vA/ accidentia habeat a nomine, quaedam a verbo, licet illa habeat, nec quia partem significationis verbi et partem significationis nominis habeat in sua significatione, sed quia totum seu integrum nomen et integrum verbum capiat tamquam partes sui, ut 'currens' valet "qui currit" – 'qui' habet totum significatum nominis, sc. substantiam cum qualitate, et 'currit' totum significatum verbi.

*Ad 2.8* Ad quaestionem †post potest quaeri†, ut dicebat secunda opinio, quod actio est ibi pro substantia et habitus in quem conversum est fieri infinitivi est ibi pro qualitate, ut informans actionem. Vel aliter, quod agere seu fieri est ibi pro substantia et ratio termini pro qualitate; ad hanc enim primo imponitur gerundium, sed qualitas est illud a quo primo imponitur nomen.

Alii dicunt quod articulus est ibi pro substantia et infinitivus pro qualitate.

Sed secundus modus probabilior est.

Et si obicitur quod significare in ratione termini est accidens, quia sic significat accusativus casus vel ablativus, dicendum ad hoc quod significare sic sumitur pro consignificare. Sed primo significatur aliud per nomina quorum sunt casus, ut 'homo'. Sed gerundia inventa sunt ad significandum actum talem ut terminantem, sed per casus suos consignificantur, ut sic vel sic terminans. Alterum terminans<sup>1</sup> tribus modis est: vel ut est terminans in ratione principii, et sic est genitivus ut 'venio causa legendi', vel in ratione finis ut 'vado ad legendum', vel in ratione concomitantis ut 'proficio in legendo'. Ideo per 'si' vel

---

<sup>1</sup> terminans] terminum P.

‘dum’ vel ‘quia’ exponitur ut ablativus absolutus, qui similiter importat concomitantiam.

Vel aliter secundum alios, quia cum gerundium concomitantiam importet actus ad actum, aut haec concomitantia erit ante aut post aut simul. Primo modo genitivus, secundo modo accusativus, tertio ablativus.

*Ad 2.9* De supinis autem dicendum quod quia significatio eorum non ita communis est ut gerundiorum, ideo non tot habent casus sed duos tantum, quia inventa sunt ad significandum actum ut terminum actus a circumstantia loci per<sup>1</sup> ipsa importata, et hoc quia proprie inventa sunt ad hoc ut  $\dagger$ cierent $\dagger$  motus locales, propter quod includunt in se habitudinem vel circumstantiam loci, licet non gerundia. Haec autem habitudo proprie duplex est – a quo et ad quem – quia ad has reducuntur omnes aliae. Ideo supina solum duos casus habent, accusativum et ablativum ut ‘lectum lectu’. Unde secundum Priscianum capitulo de tempore verbi ‘lectum’ significat quasi ad locum, et similiter intelligendum quod ‘lectu’ quasi de loco; et hoc ex prima inventione, licet possit pro nomine poni, ut ‘mirabile visu’ i.e. “visione”, sicut et obliqui, qui ex inventione sunt transitivi, possunt intransitive poni.

*Ad 2.10* Ad ultimam quaestionem dicendum quod hoc est quia graeci non habebant ablativum, ideo articulum dativi ‘<τ>ho’ addebant infinitivo ubi ponimus gerundium ablativi in constructione, et propter intellectum illius articuli, sc. dativi, praeponitur accusativo ablativus gerundii quamvis ablativus de ratione ablativi sequi debeat accusativum.

#### {S14} SYLLOGIZANTEM PONENDUM EST TERMINOS

P 77vA

Primo {1} quaeritur de perfectione et congruitate huius orationis in generali, et an hoc verbum ‘est’ possit impersonari. Secundo {2} in speciali de constructione huius verbi ‘est’ ad gerundium. Tertio {3} de constructione eius quod est ‘syllogizantem’ ad hoc quod est ‘ponendum’. Quarto {4} de constructione eius quod est ‘ponendum’ ad hoc quod est ‘terminos’. Quinto {5} an /77vB/ gerundia sint nomina an verba.

Primum problema disputatum est in communibus, et omnia alia praeter tertium disputata sunt in illa oratione <S13> LEGENDUM EST MUSAS.

#### *Problema 3*

Quaeritur ergo de tertio.

1. Et videtur quod le ‘syllogizantem’ non possit supponere nec construi a parte ante cum le ‘ponendum’.

---

<sup>1</sup> per] pro P.

1.1 Quia acc<usativ>us terminum dicit non alterius accusativi sed actionis; igitur, cum le 'ponendum' sit accusativus gerundii, non debet ordinari ad accusativum, nec accusativus ad ipsum, sed ad actionem ambo.

1.2 Item, 'syllogizantem' est adiectivum non substantiv<at>um, quod non est nisi in neutro genere; ergo supponere non potest ei quod est 'ponendum' sicut nec 'albus' ei quod est 'currit'; adiectivum enim non significat rem substantem sed dependentem a substantia.

1.3 Item, sicut motus non est motus nec termini<sup>1</sup> terminus; ergo etc.

1.4 Item, 'syllogizantem' duo dat intelligere, sicut et quodlibet participium, sc. actum et substantiam, ut 'syllogizans' valet "qui syllogizat". Si ergo potest supponere, aut hoc habet gratia actus, quod falsum est quia actus dicitur de altero secundum illud Perihermenias {*Int.* 3.16b10} "verbum est nota dicendi de altero"; aut gratia substantiae, quod non videtur, quia est infinita et iterum significata per adiectionem, 'qui' enim adiectivum est et declinatur per tres terminationes, sc. 'qui' vel 'quis' – 'quae' – quod'.

1.5 Item, si participium gratia substantiae infinitae intellectae in eo posset supponere, tunc quodlibet adiectivum posset supponere, ut 'albus' et huiusmodi, quia 'albus' valet "qui est albus".

### *Quaestio incidens*

Gratia(?) huius quaeritur an aliquod adiectivum possit supponere, et quando sic et quando non.

1.6 Item, si le 'syllogizantem' supponeret ad le 'ponendum', tunc caderet medium inter esse et actum, quod esset inconveniens, quia inter exitum ab otio, quem significat esse, et actum in quem est ille exitus non cadit medium.

1.7 Item, constructio a parte ante et regimen fit gratia modi; sed 'ponendum' secundum Priscianum nullius modi est, sed est nomen carens accidentibus verbi; ergo non reget accusativum ante, et ita nec le 'syllogizantem'.

### 2. Ad oppositum.

2.1 Hoc verbum 'paenitet' potest regere, quia habet in se intellectum nominis exigentis genitivum, quod nomen est 'paenitentia' <secundum> quod vult Priscianus in secundo Minoris {*Inst.* 18.6.60, *GL* 3:233} ; ergo et gerundium, licet sit nomen, quia tunc in eo intelligitur infinitivus, poterit regere accusativum ante se, sicut faceret infinitivus.

2.2 Item, invenitur auctoritas "in conveniendo populos in unum", i.e. "dum populi convenirent", et ita 'populos' regitur a gerundio a parte ante, quare et hoc poterit le 'ponendum'.

2.3 Item, quod 'syllogizantem' et quodlibet participium possit supponere videtur.

2.3.1 Dicit Priscianus in Maiori {*Inst.* 11.2.12, *GL* 2:554-5} quod ad hoc inventum est participium ut duo actus immediate et sine copulatione possent adiungi,

---

<sup>1</sup> nec termini] sic terminus P.

ut 'legens proficio'. Patet igitur per illud exemplum quod participium potest supponere.

2.3.2 Item, 'qui' ratione antecedentis in eo intellecti, quod est 'ille', potest supponere; sed in quolibet participio intelligitur 'qui'; ergo omne participium potest supponere.

2.3.3 Item, illud apparet per plura exempla, ut 'laborans sanabatur' et 'sedentem possibile est ambulare' {Arist. *SE* 4.165b38-166a2}, et multa alia sunt exempla.

2.4 Item, videtur quod quodlibet adiectivum, et etiam 'albus', potest supponere sine substantivo, quia quod nomen aliquod possit supponere, aut hoc habet quia significat veram substantiam, aut quia significat per modum substantiae. Primo modo non, quia tunc hoc nomen 'albedo' non posset supponere, quod falsum est. Si secundo modo, tunc cum 'albus' /78rA/ significet per modum substantiae, quia cuilibet nomini debetur quod significet per modum substantiae et per modum qualitatis, 'albus' posset supponere, et similiter quodlibet adiectivum sine substantivo.

### *Ad problema 1*

Ad hanc orationem dicendum quod est congrua simpliciter et est perfecta ad intellectum, et ponitur li 'est' personaliter, quia ipsi toti redditur suppositum intellectum in<sup>1</sup> participio ut in <im>personalibus, ut 'legitur' "lectio fit", et haec particula quae est 'fit' reducitur ad personalitatem, non totum verbum quod est 'legitur'.

Et iterum, impersonalia intra habent suppositum quod est res sua, sed li 'est' ab extra, et ex relatione ipsius ad actum gerundii intelligitur aliqua proprietas causae finalis per quam naturaliter movet ad eundem in actum, ut est 'dignum' vel 'conveniens' vel 'tempus', i.e. opportunitas, et illa reddit suppositum huic verbo 'est'; hanc autem proprietatem, sc. quod in eo intelligatur 'dignum' vel 'debitum' habet solus accusativus gerundii, et non semper sed quando comparatur ad verbum substantivum immediate, et hoc habet a sua inventione, sc. quod quando ille accusativus gerundii ad verbum substantivum comparatur immediate dat intelligere proprietatem causae finalis, quia tunc accipitur ut causa finalis, et dicit tunc causam finalem ille accusativus, non finem tantum ut alii accusativi nominum vel participiorum, et hoc, ut dictum est, habet a sua inventione, sc. quando comparatur ad hoc verbum 'est'. Causa autem finalis plus dicit quam finis vel quam terminus operationis, dicit enim cum hoc rationem vel proprietatem per quam movet efficientem, quae est bonum vel dignum vel huiusmodi, per quod acquirit nomen causae, sed per hoc quod terminat operationem habet nomen finis vel termini operationis, sive termini rei et non termini intentionis.

---

<sup>1</sup> in] non P.

Et si quaeritur quae est causa quare accusativus gerundii hoc habeat a sua inventione potius quando comparatur ad verbum substantivum immediate, non quando ponitur praepositio,

– ad secundum facile est dicere, quia ‘ad’ est nota [est non] rei et non intentionis, quia proprie dicit terminum finalem ut ad quem realiter terminatur motus, sicut ‘propter’ proprie dicit terminum intentionis, ut ‘do tibi propter deum’ i.e. “deus movet intentionem meam”, et est causa huiusmodi dativi.

– ad primum autem quaesitum dicendum quod ‘vado’ et alia verba a substantivo quae cum gerundio accusativi casus construuntur verum motum et realem significant; non sic hoc verbum ‘est’, cum secundum Priscianum sit epraticon, i.e. extra operationem,<sup>1</sup> ideo enim non respondet verus terminus operationis nec realis ut aliis verbis, sed terminus intentionis, sicut et intentionem sive modum motus dicit, non vere motum sed exitum in illum, secundum quod communiter dicitur quod hoc verbum ‘est’ significat exitum ab otio in actum.

### *Ad problema 2*

Sermo autem debet sic perfici et ordinari: ‘dignum seu conveniens est syllogizantem ponendi terminos’, et vide quod quia ‘syllogizantem est suppositum et quasi determinatio de<I> ‘ponendi’ non est faciens numerum cum ipso, unde adhuc immediate ordinatur ‘est’ ad le ‘ponendi’, quia aliud non interponitur, sed ‘syllogizantem’ interponitur.<sup>2</sup> Iterum debet dici ‘ponendi’, non ‘ponere’, sicut transitiva prius erat constructio del ‘est’ ad ‘ponendum’, aliter enim ista constructio transitiva ‘est ponendum’ ad pure intransitivam esset reducta, quod numquam accidit perfecte exponendo ea quae erant in prima<sup>3</sup> transitiva constructione. /78rB/

### *Ad problema 3*

Hic possent opiniones recitari quae prius, sed transeundum est ad problema quod hic fuit disputatum, et sunt duae opiniones.

Quidam dicunt quod cum sint adiectiva, ipsa participia supponere non possunt in masculino et feminino, nisi quando determinantur ad unum specie, ut ‘syllogizans ponit terminos’: syllogizare solius dialectici est, et solius hominis; vel quando ad unum numero, ut ‘omnipotens’.

Sed quia invenimus contrarium secundum auctores, ut ‘laborans sanabatur’ [Arist. SE 4.166a1-2], quia ‘laborans’ supponit nec tamen determinatur ad unum

<sup>1</sup> Prisc. *Inst.* 8.10.51 “quod ὑπαρκτικὸν Graeci vocant”; cf. *Summam* Petri Heliae ad loc., p. 597 Reilly: “Dicunt tamen quidam quod ibi debet esse *epraticon* quasi ‘extra actionem’ a *practis*, quod est ‘actio’, ut dicatur *epraticon* quasi ‘extra actionem’, et quod huius modi verbum non actionem sed substantiam significat.”

<sup>2</sup> interponitur] interponetur vel interponatur P.

<sup>3</sup> p(rim)a P] an pure scribendum?



specie vel numero, ideo dicendum quod omne participium potest supponere, et hoc ratione substantiae in ipso intellectae, quae finit[at]ur per antecedens in ea intellectum, 'syllogizans' enim valet "qui syllogizat", et 'qui' vero, quia finitur per intellectum antecedentis quod est 'ille', supponere potest sicut dicendo 'ille qui currit disputat'; similiter 'doctus venit' valet "ille qui est doctus venit".

Dicendum ergo quod le 'syllogizantem' regitur ab hoc gerundio 'ponendum' ratione infinitivi in ipso intellecti, et construitur cum illo intransitive et a parte ante et reddit suppositum illi infinitivo large sumendo suppositum, et proprie solummodo per nomen designatur, sed accusativus a parte ante constructus magis debet dici terminus a parte ante quam suppositum. Vel si dicatur suppositum, hoc est confuse suppositum, non discernens numeros et personas respectu sui verbi, ita enim bene dicimus 'me currere' sicut 'te currere', non sic respectu modi finiti; ideo bene dicit Priscianus {*Inst.* 17.2.14, *GL* 2:116} quod sine nominativo substantia, i.e. suppositum, significari non poterat.

*Ad 2.1-3* Concedendae igitur sunt rationes quod 'syllogizantem' possit supponere ei quod est 'ponendum', sc. ratione infinitivi quod in 'ponendum' intelligitur, non ratione qua est nomen.

*Ad 2.4* Ultima tamen ratio sophistica fuit, et propter hoc dicendum [quod] ad illam quod significare per modum substantiae est causa supponendi, sed ille modus supponendi opponitur modo inhaerentiae et adiacentiae quae est in adiectivis, unde ille modus substantiae est modus per se stantis, et iste non est in adiectivis; sed aliter est modus substantiae in adiectivis, sc. qui opponitur modo actus et qui dividit nomen contra verbum, et iste non facit quod aliquid possit supponere. Vel adiectiva significant per modum substantiae infinitae, sed significare per modum substantiae finitae fuit causa supponendi, et non per modum infinitae.

*Ad 1.1 & 1.3* Ad rationes in contrarium dicendum quod prima et tertia solutae sunt supra.

*Ad 1.2* Ad secundum dicendum quod duplex est adiectivum. Quoddam est quod significat accidens unitum substantiae, ut participium, quia secundum Priscianum significat actum unitum substantiae, 'currens' enim valet "qui currit", et tale potest supponere, et talia etiam sunt omnia adiectiva substantivata in neutro genere, ut 'album' valet "res alba", et omne tale potest supponere; et tale est 'syllogizans'. Et est aliud adiectivum quod significat accidens unibile cum substantia et non unitum, ut 'albus' et alia adiectiva nomina non substantivata, et talia non possunt supponere.

*Ad 1.4(?)* Ad quartum dicendum quod gratia substantiae ibi intellectae supponit, et illa importatur per 'qui'; et tale adiectivum, sc. 'qui', potest supponere quia est relativum dans intelligere determinate et naturaliter antecedens suum, quod est 'ille', per quod finitur, et sic stans et finitum.

*Ad 1.5(?)* Ad aliud dicendum quod 'albus' purum accidens significat, concrete tamen,<sup>1</sup> non abstracte, nec significat substantiam importatam per 'qui', nec dat intelligere /78vA/ ipsum 'qui', sed ab extra ibi ponitur sicut et hoc substantivum 'homo' si dicerem 'homo albus'; ideo nec potest supponere.

*Ad 1.6* Ad aliud dicendum quod illud debet intelligi de gerundio medio quod ponit numerum et diversitatem seu divisionem inter hoc verbum 'est' et terminum eius; sed 'sylogizantem', cum sit suppositum ad le 'ponendum', est quasi unum cum illo, non quasi aliud.

*Ad quaestionem incidentem*

Ad quaestionem dicendum quod sunt casus in quibus adiectivum sine substantivo extra addito potest supponere. Unus<sup>2</sup> casus est si est relativum. Alius si convenit uni soli, vel naturaliter ut 'altissimus' et breviter omnia superlativa, vel per appropriationem ut 'gradivus' Marti; talia enim determinate dant intelligere suppositum substantivum ac si actu poneretur. Tertius casus est si sit in neutro substantivatum, ut 'album'. Quartus<sup>3</sup> si stet pro significato, non pro supposito, ut 'album est accidens'; 'album' enim non valet ibi "res alba", unde non est ibi substantivatum. Quintus casus est si significat actum unitum substantiae, ut participium ut 'laborans sanabatur'. Sextus si adiectivum est in vocativo, ut 'O grammatices!', tunc enim ratione demonstrationis secundae personae finite intelligitur substantia, et similiter omnia demonstrativa, ut 'ego' 'tu' 'ille', et ideo omnia talia possunt supponere. 'Albus' autem non est in aliquo casuum dictorum, ideo nec potest supponere, nec similia. Et si obicitur de hoc quod est 'iustus' cum dicitur 'iustus ut palma florebit' {Ps. 91.13}, dicendum quod illa scriptura regulis grammaticae non subiacet sicut nec regulis logicae; istae enim essent falsae 'surdi audiunt' {Ev. Matth. 11.5; Luc. 7.22} et huiusmodi per regulam appellationum.

*Ad 1.7* Ad aliud dicendum quod licet gerundium nomen sit, nec habeat modum secundum Priscianum, tamen in eo intelligitur infinitivus modus, et gratia illius intellecti potest regere accusativum ante.

---

<sup>1</sup> tamen] t(antu)m P.

<sup>2</sup> unus] un(de) P.

<sup>3</sup> quartus] quartum P.